

# Monophylie du « groupe *Epilissus* » et refonte des genres *Epilissus* Reiche, 1841, *Arachnodes* Westwood, 1847 et *Apterepilissus* n. gen. de Madagascar (Insecta, Coleoptera, Scarabaeidae, Epilissini)

Olivier MONTREUIL

Muséum national d'Histoire naturelle,  
UMR 7205, Département Systématique et Évolution, Entomologie,  
case postale 50, 57 rue Cuvier, F-75231 Paris cedex 05 (France)  
o.montr.@mnhn.fr

Montreuil O. 2011. — Monophylie du « groupe *Epilissus* » et refonte des genres *Epilissus* Reiche, 1841, *Arachnodes* Westwood, 1847 et *Apterepilissus* n. gen. de Madagascar (Insecta, Coleoptera, Scarabaeidae, Epilissini). *Zoosystema* 33 (1): 101-122. DOI: 10.5252/z2011n1a5.

## RÉSUMÉ

Les genres *Epilissus* Reiche, 1841, et *Arachnodes* Westwood, 1847, sont redéfinis. Ces deux genres peuvent être séparés par la forme du bord externe des mesépimères et par la structure de la marge interne de la face dorsale des protibias. De nombreuses espèces sont transférées du genre *Arachnodes* au genre *Epilissus*, et quatre autres le sont dans *Apterepilissus* n. gen., caractérisé par la réduction totale des ailes, un corps globuleux, des dents clypéales très espacées et des caractères intermédiaires entre *Epilissus* et *Arachnodes*. L'hypothèse de monophylie du « groupe *Epilissus* », composé des genres *Epilissus*, *Arachnodes* et *Apterepilissus* n. gen., est étayée par la présence d'un petit relief carénoforme, près des angles postérieurs du métasternum. *Peyrierasantus* Paulian, 1976, et *Pseudarachnodes* Lebis, 1953, sont mis en synonymie d'*Arachnodes*. *Epilissus fantamattii* n. sp., *E. andranobeensis* n. sp., *Arachnodes bicolor* n. sp., *A. viettei* n. sp. et *A. zombitsyensis* n. sp., sont décrites et comparées aux espèces proches. Les nouvelles synonymies suivantes sont proposées : *Arachnodes johanni* Lebis, 1953, nouveau synonyme d'*Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953 ; *Epilissus colasi* Paulian, 1935, nouveau synonyme d'*Epilissus hova* Künckel d'Hercule, 1887, n. stat. ; *Arachnodes sicardi* Lebis, 1953, nouveau synonyme d'*Epilissus alluaudi* (Lebis, 1953) ; *Arachnodes vadoni* Lebis, 1960, nouveau synonyme d'*Epilissus emmae* (Lebis, 1953) ; *Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953, nouveau synonyme d'*Epilissus prasinus* (Klug, 1833) ; *Arachnodes splendidus descarpentrii* Montreuil, 2006, nouveau synonyme d'*Arachnodes splendidus descarpentrii* Lebis, 1953. En raison de l'homonymie au sein du genre *Arachnodes* entre *Arachnodes nitidus* (Castelnau, 1840), originellement décrit dans le genre *Circellium*, et *Arachnodes nitidus* (Paulian, 1976), originellement décrit dans le genre *Peyrierasantus*, le nom *Arachnodes neonitidus* n. nom. est proposé en remplacement du deuxième nom. Ces résultats sont présentés dans le catalogue des genres *Arachnodes*, *Epilissus* et *Apterepilissus* n. gen.

## MOTS CLÉS

Insecta,  
Coleoptera,  
Scarabaeidae,  
Epilissini,  
*Arachnodes*,  
*Pseudarachnodes*,  
*Peyrierasantus*,  
*Epilissus*,  
*Apterepilissus* n. gen.,  
Madagascar,  
nouveau genre,  
nouvelles espèces.

## ABSTRACT

*Monophyly of the “Epilissus group” and redefinition of the genera Epilissus, Reiche, 1841, Arachnodes Westwood, 1847 and Apterepilissus n. gen. in Madagascar (Insecta, Coleoptera, Scarabaeidae, Epilissini).*

The genera *Epilissus* Reiche, 1841, and *Arachnodes* Westwood, 1847, are redefined. Both genera can be separated by the shape of external border of mesepimeron and by the structure of the inner margin of dorsal side of protibiae. A large number of species previously placed in *Arachnodes* are transferred to *Epilissus*, and four species are transferred to a new genus, *Apterepilissus* n. gen. which presents intermediary characters between *Epilissus* and *Arachnodes*, and which is additionally characterized by the lack of wings, a globulous body shape and widely spaced clypeal teeth. Monophyly of the “*Epilissus* group”, composed of the genera *Epilissus*, *Arachnodes* and *Apterepilissus* n. gen., is supported by the presence of a small carina-shaped relief near the posterior lateral edge of the metasternum. *Peyrierasantus* Paulian, 1976, and *Pseudarachnodes* Lebis, 1953, are synonymized with *Arachnodes*. Two new species of *Epilissus*, *E. fantamattii* n. sp. and *E. andranobeensis* n. sp., and three new species of *Arachnodes*, *A. bicolor* n. sp., *A. viettei* n. sp. and *A. zombitsyensis* n. sp., are described and compared with their most related species. New synonymies are proposed: *Arachnodes johanni* Lebis, 1953, new synonym of *Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953; *Epilissus colasi* Paulian, 1935, new synonym of *Epilissus hova* Künckel d’Herculais, 1887, n. stat.; *Arachnodes sicardi* Lebis, 1953, new synonym of *Epilissus alluaudi* (Lebis, 1953); *Arachnodes vadoni* Lebis, 1960, new synonym of *Epilissus emmae* (Lebis, 1953); *Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953, new synonym of *Epilissus prasinus* (Klug, 1833); *Arachnodes splendidus descarpentriensi* Montreuil, 2006, new synonym of *Arachnodes splendidus descarpentriensi* Lebis, 1953. As a result of homonymy within the genus *Arachnodes* between *Arachnodes nitidus* (Castelnaud, 1840), originally described as *Circellium*, and *Arachnodes nitidus* (Paulian, 1976), originally described as *Peyrierasantus*, the name *Arachnodes neonitidus* n. nom. is proposed to replace the name introduced by Paulian. These results are all listed in the catalogue of the genera *Arachnodes*, *Epilissus* and *Apterepilissus* n. gen.

## KEYWORDS

Insecta,  
Coleoptera,  
Scarabaeidae,  
Epilissini,  
*Arachnodes*,  
*Pseudarachnodes*,  
*Peyrierasantus*,  
*Epilissus*,  
*Apterepilissus* n. gen.,  
Madagascar,  
new genus,  
new species.

## INTRODUCTION

La tribu des Epilissini Lanberge, 1874, prise dans sa nouvelle acception (Montreuil 2010a), est très diversifiée à Madagascar (Paulian 1976b, 1986), où elle présente de nos jours la plus grande diversité spécifique au sein de la faune des Scarabaeidae coprophages. De nombreuses espèces ont été découvertes au cours du XX<sup>e</sup> siècle, et depuis que nous avons entrepris l’étude de cette faune il y a quelques années, de nombreuses espèces nouvelles ont été décrites (Montreuil 2003a, b, 2004, 2005a, b, 2006, 2008a, b; Montreuil & Viljanen 2007; Wirta & Montreuil 2008).

Les quelques 180 espèces d’Epilissini aujourd’hui répertoriées à Madagascar, toutes endémiques, sont réparties dans une dizaine de genres, certains contenant plusieurs dizaines d’espèces (cf. *Arachnodes* Westwood, 1847, *Nanos* Westwood, 1847, *Apotolamprus* Olsoufieff, 1947), alors que d’autres n’en comprennent que quelques-unes (cf. *Pseudarachnodes* Lebis, 1953), ou sont monospécifiques (cf. *Epilissus* Reiche, 1841; *Peyrierasantus* Paulian, 1976).

Depuis les travaux de Paulian (1975, 1976a, b), les Epilissini malgaches sont séparés en deux lignées : les brévitarques, à premier article des métatarses plus court que le deuxième, et les longitarques, à premier article

des métatarses plus long que le deuxième. La valeur phylogénétique de ce caractère n'a jamais été testée dans le cadre d'une étude approfondie des Epilissini. Dans le cadre le plus large, les relations entre la faune malgache et le reste de la faune mondiale sont encore peu connues malgré les récents essais d'étude phylogénétique moléculaire (Monaghan *et al.* 2007) et n'ont pas été abordées sous cet angle. L'état « brévitarse » semble de loin majoritaire au sein des Epilissini de la faune mondiale, alors que l'état « longitarse » est rarement observé en-dehors de Madagascar, semblant seulement se retrouver dans le genre oriental *Ochicanthon* Vaz de Mello, 2003, supposé proche des longitarses malgaches (Wirta & Montreuil 2008; Wirta *et al.* 2010). Par ailleurs, les liens de parenté, tant au niveau spécifique que générique, au sein des lignées malgaches, n'ont été abordés que récemment et les premiers résultats obtenus, basés sur des approches morphologique (Montreuil & Viljanen 2007) ou moléculaire (Orsini *et al.* 2007; Wirta & Montreuil 2008), ont mis à mal les définitions traditionnelles de certains des genres de la Grande Île.

Dans le présent travail, nous ne traiterons que d'une partie des genres malgaches de la lignée des brévitarses, soit des genres désignés jusqu'à présent par les noms *Epilissus* Reiche, 1841, *Arachnodes* Westwood, 1847, *Pseudarachnodes* Lebis, 1953 et *Peyrierasantus* Paulian, 1976.

## MATÉRIEL ET MÉTHODE

Le matériel étudié provient de la collection du MNHN, hébergeant la plupart des spécimens types des taxons d'Epilissini malgaches, et des récoltes effectuées dans le cadre du programme de recherche du MRG (Prof. Ilkka Hanski) à Madagascar.

L'étude de ce matériel nous permet dans un premier temps, en comparant les différents genres de la lignée des brévitarses à Madagascar et secondairement au niveau mondial, de définir un groupe naturel au sein de cette lignée, le « groupe *Epilissus* ». En précisant les caractères diagnostiques des différents genres, ces derniers seront redéfinis. À cette occasion, *Pseudarachnodes* et *Peyrierasantus* seront mis en synonymie avec *Arachnodes*, et *Apterepilissus*

n. gen. sera décrit. Dans un deuxième temps, par comparaison de matériels typiques et non typiques, de nouvelles espèces appartenant aux genres *Epilissus* et *Arachnodes* seront décrites et comparées aux taxons proches, et de nouvelles synonymies au niveau spécifique seront proposées.

## ABRÉVIATIONS

ab.	aberration ;
Coll. OM	Collection Olivier Montreuil, Fleury-les-Aubrais ;
MNHN	Muséum national d'Histoire naturelle, Paris ;
MRG	Metapopulation Research Group, Université d'Helsinki ;
FMNH	Finnish Museum of Natural History, Helsinki.

## SYSTÉMATIQUE

### « Groupe *Epilissus* »

#### DÉFINITION TRADITIONNELLE DES GENRES

*EPILISSUS* REICHE, 1841, *ARACHNODES* WESTWOOD, 1847, *PSEUDARACHNODES* LEBIS, 1953, ET *PEYRIERASANTUS* PAULIAN, 1976

Le genre *Epilissus* a été créé par Reiche (1841) au sein de sa clé des Lamellicornes coprophages pour isoler *Canthon prasinus* Klug, 1833, originaire de Madagascar. Quelques années plus tard, Westwood (1847) reprend le résultat de Reiche et introduit le nom *Arachnodes* pour y ranger une autre espèce malgache, *A. nitidus*, décrite originellement par Castelnau (1840) dans le genre *Circellium* Latreille, 1825 (émendé en *Circelium*). Westwood ne compare pas directement les deux genres *Epilissus* et *Arachnodes*, mais donne une brève description de chacun d'eux, d'où il ressort essentiellement des différences dans la forme des pattes et du thorax pour les séparer.

Comme quelques autres noms de genre introduits par Westwood, *Arachnodes* sera longtemps ignoré par les auteurs (Montreuil 2006). Il ne sera repris que bien plus tard par Olsoufieff (1947). Cependant, la distinction de ce genre avec *Epilissus* est peu nette dans les travaux d'Olsoufieff, la forme si particulière du pronotum mise en avant pour caractériser les *Arachnodes* se retrouvant également chez *Epilissus*

*prasinus* comme le souligne d'ailleurs l'auteur. En fait, il ressort des travaux d'Olsoufieff que ces deux genres ne différaient entre eux que par la coloration, ainsi que par la structure remarquable du côté de l'élytre, formant un large pseudoépileure chez *E. prasinus*. Par la suite, c'est uniquement ce dernier caractère élytral qui sera mis en avant (Lebis 1953) pour séparer, au sein de la lignée des Canthonini brévitarques malgaches, le genre monospécifique *Epilissus* du genre *Arachnodes*, au nombre d'espèces constamment croissant.

Par ailleurs, Lebis (1953) introduit le nom *Pseudarachnodes* pour isoler au sein même des *Arachnodes* deux espèces présentant des paramères dissymétriques et bifides. Enrichi d'une troisième espèce, ce groupe, initialement défini comme sous-genre, sera élevé au rang de genre (Paulian 1976a) et repris par la suite avec ce niveau taxinomique (Paulian 1986; Montreuil 2003a). Deux espèces y seront ajoutées (Montreuil 2003a).

Plus récemment, Paulian (1976c) crée le genre *Peyrierasantus* pour isoler *P. nitidus* Paulian, 1976. Décrit originellement dans la tribu des Pinotini Kolbe, 1905 (synonyme d'Ateuchini Castelnau, 1840), ce genre sera ensuite placé par Paulian (1986) parmi les Canthonini, sans adjoindre aucune considération particulière quant à sa place au sein de cette tribu: ce taxon figure en effet à la fin de son catalogue des Canthonini malgaches, juste à la suite des genres appartenant à la lignée des longitarses, lignée à laquelle on est alors tenté de le rattacher.

#### MONOPHYLIE DU « GROUPE *EPILISSUS* »

Au sein des brévitarques malgaches, le « groupe *Epilissus* », composé des genres *Epilissus*, *Archnodes*, *Pseudarachnodes* et *Peyrierasantus*, pris dans leur définition traditionnelle, s'oppose au « groupe *Nanos* », composé des genres *Nanos* Westwood, 1847, *Cambefortantus* Paulian, 1986, et *Apotolamprus* Olsoufieff, 1947, par leur structure élytrale simple à sept stries bien individualisées sur le disque (Montreuil & Viljanen 2007; Montreuil 2008b) et par les côtés de leur pronotum fortement déclives près des angles postérieurs, ces derniers non visibles du dessus. D'autres *Epilissini* de la faune mondiale présentent des structures

élytrales et une forme du pronotum similaires à celles observées chez les représentants du « groupe *Epilissus* », les genres d'*Epilissini* néo-calédoniens par exemple.

À l'exception d'une seule espèce, que nous pouvons supposer pourtant appartenir à ce groupe (voir ci-dessous), les espèces du « groupe *Epilissus* » présentent un petit relief plus ou moins saillant et caréniforme en arrière du métasternum, généralement bien visible au niveau de l'angle externe postérieur (Fig. 1A), structure observée, jusqu'à présent, chez aucun autre genre d'*Epilissini* de la faune mondiale (Fig. 1B). Ce caractère constituerait une apomorphie pour ce groupe et supporte l'hypothèse de monophylie de celui-ci.

Une espèce ne possède pas ce caractère, peut-être la conséquence d'une réversion. Cette espèce présente cependant des caractères communs à d'autres espèces du « groupe *Epilissus* », permettant de la placer avec ces dernières au sein d'un nouveau genre qui sera défini plus loin.

REFONTE DES GENRES *EPILISSUS* REICHGE, 1841, ET *ARACHNODES* WESTWOOD, 1847, ET MISE EN SYNONYMIE DE *PSEUDARACHNODES* LEBIS, 1953  
Un ensemble de caractères morphologiques permet de redéfinir et de préciser les limites des genres *Epilissus* et *Arachnodes*.

#### Structure élytrale

La structure élytrale d'*Epilissus prasinus* montre un pseudoépileure exceptionnellement large chez cette espèce simplement du fait que le 8<sup>e</sup> interstrie est fortement saillant, caréné. La partie externe du 8<sup>e</sup> interstrie est ainsi projetée dans un plan vertical situé dans le prolongement du pseudoépileure. Mise à part cette structure au niveau du 8<sup>e</sup> interstrie, la structure élytrale d'*E. prasinus* est similaire à celle observée chez tous les *Arachnodes* (Montreuil 2008b) et *Pseudarachnodes*. Notons ici que cette forme particulière du 8<sup>e</sup> interstrie peut être également observée, de manière plus ou moins marquée, chez d'autres genres de Canthonini malgaches, notamment chez nombre d'espèces du genre *Nanos* Westwood, 1847, ainsi que chez quelques représentants du genre *Apotolamprus*, ce qui semble constituer autant de convergences.

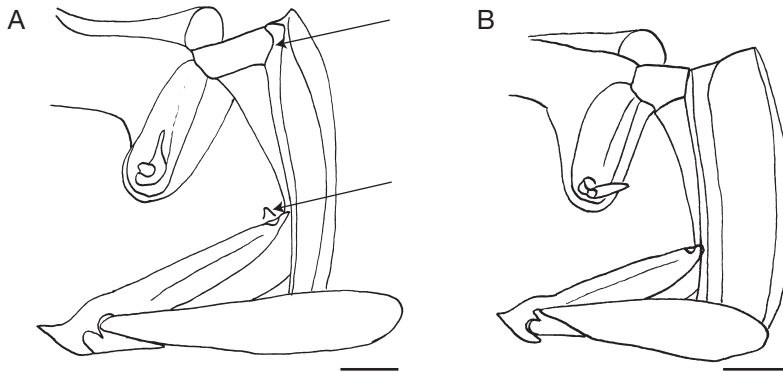


FIG. 1. — Face ventrale des Epilissini: **A**, *Arachnodes nitidus* (Castelnau, 1840); **B**, *Nanos humbloti* (Lebis, 1953). La flèche du haut montre la sinuosité du bord externe du mésépimère, celle du bas montre le petit relief carénoïde à observer près de l'angle postérieur latéral du métasternum. Échelles: 1 mm.

#### Forme des protibias

Dans sa définition des *Arachnodes* et *Epilissus*, Westwood (1847) met en avant la forme générale des protibias pour séparer les deux genres. Une partie des *Arachnodes* présentent des protibias certes variables de forme, mais généralement assez frêles, souvent peu élargis avant l'apex, et sans structure particulière sur la face dorsale (Fig. 2B, C). Sont concernées essentiellement les espèces des groupes « *A. refulgens* », « *A. nitidus* » et « *A. goudoti* » de Lebis (1953), auxquelles il faut ajouter les espèces placées habituellement dans *Pseudarachnodes*. Ce groupe ainsi recomposé, incluant *A. nitidus* (Castelnau, 1840), espèce type du genre *Arachnodes*, constitue le genre *Arachnodes* s.s. L'autre partie des *Arachnodes* (groupes « *A. viridis* », « *A. splendidus* » et « *A. morio* » de Lebis [1953]) présentent des protibias bien différents des précédents, assez forts, régulièrement élargis depuis la base, et ayant sur leur face dorsale un relief carénoïde longitudinal bordant la marge interne, visible pratiquement depuis la base jusqu'à l'apex (Fig. 2A). Cette forme des protibias se retrouve également chez *Epilissus prasinus*. Cette partie des *Arachnodes* + *Epilissus prasinus* constitue le genre *Epilissus* s.s. dans une nouvelle acception.

#### Forme des mésépimères

La forme des mésépimères permet également de faire la même coupe et de séparer *Arachnodes* s.s. + *Pseudarachnodes* d'*Epilissus* s.s. En effet, chez les derniers,

les mésépimères sont plans et leur côté externe est droit, dans le prolongement des métépisternes (Fig. 1B), ce que l'on retrouve habituellement chez les Epilissini et qui constituerait un état plésiomorphe pour cette tribu. Chez les *Arachnodes* s.s., le côté des mésépimères n'est pas dans le prolongement des métépisternes. Il est saillant par rapport au côté externe des métépisternes et plus ou moins anguleux vers l'extérieur, recouvrant légèrement une petite partie du côté de l'élytre (Fig. 1A). Chez certaines de ces espèces, les mésépimères sont déprimés et leur bord externe est plus ou moins relevé en bourrelet et apparaît ainsi moins saillant vers l'extérieur. C'est de ces dernières espèces que l'on doit rapprocher les espèces habituellement placées dans *Pseudarachnodes*, car ces dernières présentent cette structure déprimée des mésépimères avec en outre un bourrelet au bord externe plus ou moins développé. Les espèces habituellement placées dans *Pseudarachnodes* formeraient tout au plus un groupe naturel d'espèces à paramères dissymétriques au sein d'une première lignée d'*Arachnodes* s.s. à habitus massif, aux protibias normaux et aux yeux de taille normale. Cette lignée s'oppose à une deuxième lignée d'*Arachnodes* s.s., présentant des protibias bien plus frêles et des yeux proportionnellement plus grands. Certaines espèces présentent cependant des caractères intermédiaires entre ces deux groupes, ce qui ne me permet pas de définir, pour le moment, une séparation claire entre ces deux lignées au sein

d'*Arachnodes* s.s.; c'est pourquoi je propose ici de regrouper ces deux ensembles dans *Arachnodes* s.s., et la synonymie entre *Arachnodes* Westwood, 1847, et *Pseudarachnodes* Lebis, 1953 n. syn.

#### IMPLICATIONS TAXINOMIQUES

##### ET NOMENCLATUREALES

Suite à la redéfinition des genres *Epilissus* et *Arachnodes*, le transfert dans le genre *Epilissus* d'une partie des espèces jusqu'ici placées dans *Arachnodes* s'avère nécessaire. Sont concernées essentiellement les espèces placées dans les trois premiers groupes d'*Arachnodes* définis par Lebis (1953) : groupes «*A. viridis*», «*A. splendidus*» et «*A. morio*». L'ensemble de ces transferts et les nouvelles combinaisons afférentes sont présentées dans le catalogue des *Epilissus*, *Arachnodes* et *Apterepilissus* n. gen. à la fin de ce travail.

#### MISE EN SYNONYMIE DU GENRE

##### PEYRIERASANTUS PAULIAN, 1976

La position systématique du genre *Peyrierasantus* au sein des Epilissini malgaches n'a pas été, comme nous l'avons vu précédemment, établie de manière explicite et est demeurée fort vague jusqu'à présent. Nous pouvons observer cependant que le premier article des tarsi postérieurs de la seule espèce de ce genre, *P. nitidus*, est plus court que le deuxième, ce qui permet de placer ce taxon parmi les Epilissini brévitarses. Sa structure élytrale et la présence du petit relief à l'angle externe postérieur du métasternum la place dans le «groupe *Epilissus*». L'absence de carène sur la face supérieure des protibias la rapproche du genre *Arachnodes* et, plus précisément, la structure de ses mésépimères déprimés et à bord externe saillant est du type observé chez le groupe des *Arachnodes* incluant les *Pseudarachnodes*. Les caractères «particuliers» que présente cette espèce, comme la dépression frontale ou le fort sillon près de la marge interne des yeux n'ont ici qu'une valeur spécifique.

La synonymie suivante est alors établie : *Arachnodes* Westwood, 1847 = *Peyrierasantus* Paulian, 1976, n. syn.

#### PLACE DES EPILISSINI BRÉVITARSES MALGACHES DANS LA FAUNE MONDIALE

L'étude de la morphologie des genres d'Epilissini brévitarses de Madagascar permet de préciser les

liens de parenté entre les différents genres au sein de la faune malgache et de regrouper ceux-ci en trois lignées principales. Ce résultat est également produit par l'étude moléculaire proposée par Wirta *et al.* (2010). Pour comprendre les liens de parenté entre ces lignées, et de manière plus générale entre toutes les lignées malgaches, il est nécessaire d'aborder les Epilissini dans leur ensemble, à l'échelle mondiale. En effet, les caractères permettant de définir ces lignées à Madagascar se retrouvent chacun répartis chez nombre de genres d'Epilissini de part le monde, ce qui plaide pour une origine polyphylétique de la faune malgache. Ainsi la structure élytrale type «*Nanos*» se retrouve également chez des genres de Nouvelle-Calédonie (Montreuil 2008b) mais également chez les longitarses tels que les genres *Epactoides* Olsoufieff, 1947, à Madagascar, et *Ochicanthon* Vaz de Mello, 2003, dans la région Orientale; des genres de la région Australienne présentent des structures élytrales et des paramères comparables à ceux observés chez les *Nanos* malgaches. Par ailleurs, la structure élytrale de type «*Epilissus*» se retrouve chez des genres des régions Orientale et Australienne et certains de ces genres présentent les côtés du pronotum déclives près des angles postérieurs (cf. *Temnoplectron* Westwood, 1842; *Lepanus* Balthasar, 1966; *Monoplistes* Lansberge, 1874) observés chez le «groupe *Epilissus*».

Ce travail ne constitue qu'une première approche permettant la mise en place de nouvelles hypothèses qu'il conviendra de vérifier et de tester au moyen d'études phylogénétiques plus formelles.

#### Genre *Apterepilissus* n. gen.

ESPÈCE TYPE. — *Epilissus ovalis* Felsche, 1911.

ESPÈCES INCLUSES. — Ce nouveau genre comprend, outre son espèce type, les espèces suivantes : *A. analavelonae* (Paulian, 1975) n. comb., *A. centralis* (Paulian, 1976) n. comb., et *A. sericeus* (Lebis, 1958) n. comb., toutes originellement décrites dans le genre *Arachnodes*.

DIAGNOSE. — Insectes entièrement noirs, de faible taille, d'aspect globuleux. Ailes absentes. Tête inerme. Clypéus bidenté, les dents distinctement plus écartées que chez *Arachnodes* et *Epilissus*. Protibias normaux, sans relief caréniforme le long de la marge interne

sur la face dorsale, tronqués droit à l'apex, leur marge externe tridentée. Côté externe des mésépimères droit. Angles postérieurs latéraux du métasternum normaux, sans relief caréniforme. Stries élytrales peu marquées et indistinctement ponctuées. Interstries fortement microréticulés.

L'absence de petit relief caréniforme près des angles postérieurs du métasternum et les états de caractères plésiomorphes qu'il présente plaident pour une position basale de ce genre dans le « groupe *Epilissus* ».

#### REMARQUES

Un ensemble de petites espèces, placées jusqu'ici parmi les *Arachnodes*, présentent une combinaison de caractères qui ne permet pas de les placer dans les *Epilissus*, ni dans les *Arachnodes* : protibias sans carène côté interne de la face dorsale, côté externe des mésépimères droits. Par ailleurs, une seule de ces espèces (*Arachnodes sericeus* Lebis, 1958) ne possède pas le petit relief caréniforme près des angles postérieurs du métasternum. Chez les autres espèces de ce groupe, ce relief est présent bien que peu marqué. Enfin, ces espèces présentent des particularités qui leurs sont propres (voir ci-dessous). Parmi ces espèces, on compte *Epilissus ovalis* Felsche, 1911, qui ne semblait pas par le passé trouver au sein des Epilissini malgaches une position systématique satisfaisante, tantôt considérée par les auteurs comme *Epilissus*, *Nanos* ou *Arachnodes*.

Je propose la création d'un nouveau genre pour regrouper ces petites espèces : *Apterepilissus* n. gen.

Genre *Arachnodes* Westwood, 1847

*Arachnodes neonitidus* n. nom.

*Peyrierasantus nitidus* Paulian, 1976: 155 (homonymie).

#### REMARQUES

La mise en synonymie de *Peyrierasantus* avec *Arachnodes* entraîne une homonymie secondaire entre *Arachnodes nitidus* (Castelnau, 1840) [*Circellium*] et *Arachnodes nitidus* (Paulian, 1976) [*Peyrierasantus*]. Le nom *Arachnodes neonitidus* n. nom. est proposé

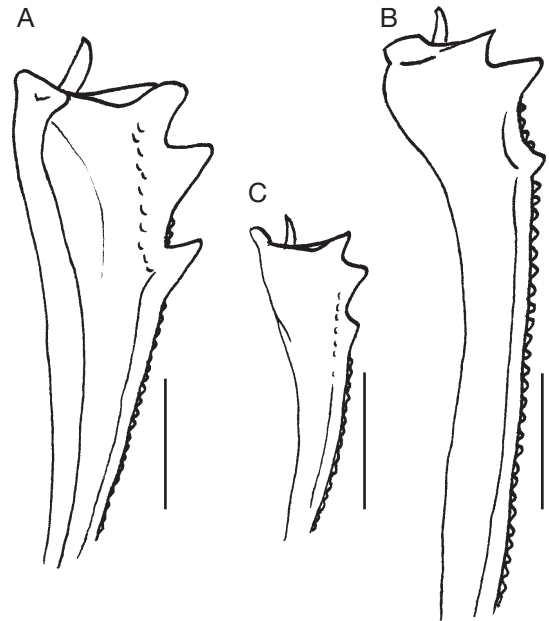


FIG. 2. — Protibias des Epilissini: **A**, *Epilissus fantamattii* n. sp.; **B**, *Arachnodes nitidus* (Castelnau, 1840); **C**, *Arachnodes hanskii* (Montreuil, 2003). Échelles: 1 mm.

pour remplacer l'homonyme plus récent introduit par Paulian.

*Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953

*Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953: 149.

*Arachnodes johanni* Lebis, 1953: 157, n. syn.

#### REMARQUES

L'étude des holotypes, conservés au MNHN, d'*Arachnodes delaunayi* et d'*Arachnodes johanni*, introduits par Lebis (1953), ne permet pas de mettre objectivement en évidence la moindre différence et de maintenir la distinction entre deux taxons, décrits par ailleurs de la même localité, Ambohitsitondrona (1200 m). Les dessins d'édage introduits par Lebis sont très fantaisistes et montrent des différences qui ne sont pas observées. Je propose ici la synonymie entre *Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953, et *Arachnodes johanni* Lebis, 1953, en donnant la priorité au premier nom.

*Arachnodes bicolor* n. sp.

HOLOTYPE. — Madagascar. Zombitse, Sakaraha, dry dec. forest, 8.IV.2006, alt. 774m, fish-baited pitfall trap, I. Hanski-group leg., 1 ♂ (MNHN EC1906).

PARATYPES. — mêmes données que l'holotype, 6 ♂ et ♀, (MNHN et FMNH).

ÉTYMOLOGIE. — Cette espèce est nommée en référence à son bicolourisme.

DESCRIPTION

Longueur 5,5-6,5 mm. Noir, élytres à léger reflet bleuté, avant-corps vert olive luisant. Tarses, pièces buccales brun-rouge, antennes jaunâtres.

Tête

Inerme, clypéus faiblement bidenté. Côtés faiblement anguleux au niveau de la suture clypéo-génale. Tégument très finement microréticulé, à ponctuation très fine, éparse, imperceptible sur les joues, le front et l'arrière du clypéus, à peine plus marquée sur l'avant du clypéus.

Pronotum

Marge basale indistinctement rebordée. Marges latérales et antérieure bien rebordées. Côtés plongeant avant les angles postérieurs, vus du dessus droit dans les deux tiers postérieurs puis convergents. Angles antérieurs droits. Tégument finement microréticulé à ponctuation éparse, fine mais bien visible, un peu plus marquée près de la base.

Élytres

Stries très fines, à ponctuation peu marquée. Inter-stries finement microréticulés, sans ponctuation visible.

8<sup>e</sup> tergite

Tégument finement microréticulé, à ponctuation très fine, peu visible sauf au niveau d'une large dépression basale.

Pattes

Protibias tridentés sur l'arête externe, la dent médiane très nettement plus rapprochée de l'apicale. Face dorsale sans carène le long de la marge interne. Marge

interne légèrement élargie avant l'apex. Angle apical interne des protibias prolongé en une forte saillie dirigée en avant et vers le bas. Éperon apical effilé, courbé vers l'intérieur et également dirigé vers le bas. Métatibias légèrement recourbés vers le bas.

Édéage

Apex des paramères régulièrement abaissé en vue latérale (Fig. 3A).

REMARQUES

Par son système de coloration, cette espèce se rapproche d'*Arachnodes dichrous* Paulian, 1976, mais elle s'en sépare facilement par la forme des paramères et par l'avant-corps d'aspect fortement luisant et non métallique comme chez *A. dichrous*. La forme de l'apex des paramères d'*A. dichrous* (Fig. 3F) se rapproche davantage de celle observée chez *A. seyrigi* Lebis, 1953 (Fig. 3C).

*Arachnodes viettei* n. sp.

HOLOTYPE. — Madagascar Sud. Plateau Mahafaly, 11-12 km ouest d'Ankalifano, 250 m, 18-31.I.1974, P. Viette, 1 ♂ (MNHN EC1907).

PARATYPES. — mêmes données que l'holotype, 9 ♂ et ♀ (MNHN).

Madagascar Sud. Sud du plateau Mahafaly, 50 km ouest d'Ampanihy, A. Peyrieras, V.1972, 5 ♂ et ♀ (MNHN).

ÉTYMOLOGIE. — Cette espèce est nommée en cordial hommage à Monsieur Pierre Viette.

DESCRIPTION

Longueur 5-6 mm. Noir luisant, parfois à légers reflets verts, tarses, pièces buccales, pattes et côtés de la tête rougeâtres, antennes jaunâtres. Disque élytral et arrière du pronotum sub-plans, puis bien convexes sur les côtés.

Tête

Inerme, clypéus bidenté. Côtés faiblement anguleux au niveau de la suture clypéo-génale. Tégument très finement microréticulé, à ponctuation très fine, éparse, imperceptible sur les joues, le front et l'arrière du clypéus, plus forte et plus grosse sur l'avant du clypéus.



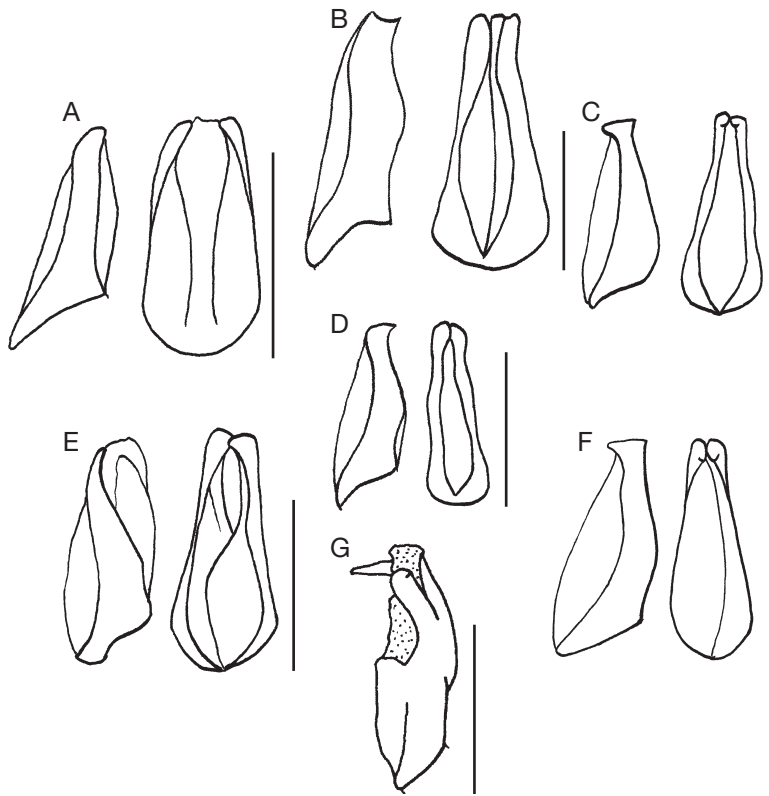


FIG. 3. — Paramères des *Arachnodes*, vue dorsale et latérale gauche: **A**, *A. bicolor* n. sp.; **B**, *A. luctuosus* (Boucomont, 1937); **C**, *A. seyrigi* Lebis, 1953; **D**, *A. viettei* n. sp.; **E**, *A. zombitsyensis* n. sp.; **F**, *A. dichrous* Paulian; **G**, *A. mahafalyensis* Montreuil, 2006 (vue latérale gauche seule). Échelles: 1 mm.

### *Pronotum*

Marge basale indistinctement rebordée. Marges latérales et antérieure bien rebordées. Côtés plongeant avant les angles postérieurs, vus du dessus droit dans les deux tiers postérieurs puis convergents. Angles antérieurs droits. Tégument finement microréticulé à ponctuation éparse, fine mais bien visible, plus marquée près de la base.

### *Élytres*

Stries très fines, un peu plus brillantes que les interstries, à ponctuation peu marquée. Interstries finement microréticulés, sans ponctuation visible.

### *8<sup>e</sup> tergite*

Tégument finement microréticulé, à ponctuation très fine, peu visible sauf au niveau de deux faibles dépressions basales paramédianes.

### *Pattes*

Protibias tridentés sur l'arête externe, la dent médiane distinctement plus rapprochée de l'apicale. Face dorsale sans carène le long de la marge interne. Marge interne légèrement renflée avant l'apex. Angle apical interne des protibias prolongé en une forte saillie dirigée en avant et vers le bas. Éperon apical effilé, courbé vers l'intérieur et également dirigé vers le bas. Métatibias légèrement recourbés vers le bas.

### *Édéage*

Apex des paramères large et brusquement arrondi en vue latérale (Fig. 3D).

Femelle similaire au mâle, à saillie de l'angle apical interne des protibias bien plus petite et à métatibias moins recourbés.

## REMARQUE

Cette espèce se rapproche d'*Arachnodes luctuosus* (Boucomont, 1937) décrit de Rogez (Madagascar Est) et d'*Arachnodes mahafalyensis* Montreuil, 2006 décrit également de Mahafaly (Madagascar Sud) mais elle s'en distingue facilement par la forme des paramères (comparer Figs 3B, D, G). De plus, *A. mahafalyensis* présente un 8<sup>e</sup> tergite entièrement lisse, même à la base.

*Arachnodes zombitsyensis* n. sp.

HOLOTYPE. — Madagascar Ouest. Réserve spéciale du Zombitsy, Est de Sakaraha, Matsabory, 640m, 7-10.II.1974, P. Viette & A. Peyrieras, 1 ♂ (MNHN EC1908).

PARATYPES. — mêmes données que l'holotype, 14 ♂♂ et ♀♀ (MNHN).

ÉTYMOLOGIE. — Cette espèce est nommée d'après sa localité de capture.

## DESCRIPTION

Longueur 5-6,5 mm. Noir luisant à légers reflets bleu-vert sur le pronotum. Tarses, pièces buccales, pattes et côtés de la tête rougeâtres, antennes jaunâtres. Disque élytral et arrière du pronotum sub-plans, puis bien convexes sur les côtés.

## Tête

Inerme, clypéus bidenté. Côtés légèrement sinués au niveau de la suture clypéo-génale. Tégument très finement microréticulé, à ponctuation très fine, éparse, imperceptible sur les joues, le front et l'arrière du clypéus, plus forte et plus grosse sur l'avant du clypéus.

## Pronotum

Marge basale indistinctement rebordée. Marges latérales et antérieure bien rebordées. Côtés plongeant avant les angles postérieurs, vus du dessus droit dans les deux tiers postérieurs puis convergents. Angles antérieurs droits. Tégument finement microréticulé à ponctuation éparse, fine mais bien visible, bien marquée et plus grosse près de la base.

## Élytres

Stries très fines, à ponctuation peu marquée mais bien visible. Interstries finement microréticulés, avec une fine ponctuation éparse, peu visible.

8<sup>e</sup> tergite

Tégument finement microréticulé, à ponctuation très fine, peu visible.

## Pattes

Protibias tridentés sur l'arête externe, la dent médiane distinctement plus rapprochée de l'apicale. Face dorsale sans carène le long de la marge interne. Marge interne faiblement anguleuse avant l'apex. Angle apical interne des protibias prolongé en une forte et large saillie dirigée en avant et vers le bas. Éperon apical effilé, courbé vers l'intérieur et également dirigé vers le bas. Métatibias légèrement recourbés vers le bas.

## Édéage

Apex des paramères aplati dorso-ventralement (Fig. 3E).

Femelle similaire au mâle, à saillie de l'angle apical interne des protibias bien plus petite et à métatibias moins recourbés.

## REMARQUES

Par son système de coloration, cette espèce se rapproche d'*Arachnodes seyrigi* Lebis, 1953, mais s'en distingue par la forme des paramères.

Genre *Epilissus* Reiche, 1841

*Epilissus prasinus* (Klug, 1833) n. comb.

*Canthon prasinus* Klug, 1833: 73.

*Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953: 110, n. syn.

## REMARQUES

Au sein du genre *Epilissus* s.s. redéfini ci-dessus, l'espèce *E. prasinus* semble se rapprocher des espèces du groupe «*A. viridis*» (Lebis, 1953), notamment par la présence de fortes crénelures sur la marge interne des métatibias. Ne possédant pas la forte dent

sur la marge interne supérieure du paramère droit caractéristique des espèces de ce groupe, *E. prasinus* pourrait se placer à la base de ce dernier.

Le maintien de la sous-espèce *Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953 ne se justifie pas, aucune différence avancée par l'auteur pour séparer ce taxon de *E. prasinus* ne pouvant être retenue. La synonymie entre *Epilissus prasinus* (Klug, 1833) et *Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953 est donc proposée.

*Epilissus splendidus descarpentriesi* (Lebis, 1953)  
n. comb.

*Arachnodes splendidus* var. *descarpentriesi* Lebis, 1953: 135.

*Arachnodes splendidus descarpentriesi* Montreuil, 2006 : 101, n. syn.

REMARQUES

Suite à une erreur de composition de manuscrit, le taxon *Arachnodes splendidus* ssp. *descarpentriesi* Montreuil, 2006, a été décrit inutilement. La description de ce nom est publiée au sens du *Code International de Nomenclature Zoologique* (Commission internationale de nomenclature zoologique 1999), et le nouveau nom qui a été introduit est disponible. Il est donc nécessaire d'établir la synonymie entre *Epilissus splendidus descarpentriesi* (Lebis, 1953) et *Arachnodes splendidus descarpentriesi* Montreuil, 2006.

*Epilissus hova* Künckel d'Herculeis, 1887 n. stat.

*Epilissus hova* Künckel d'Herculeis, 1887: pl. 18, 1.

*Epilissus colasi* Paulian, 1935: 129, n. syn.

MATÉRIEL TYPE. — Madagascar. Coll. Grandidier, 1 ♂ lectotype (présente désignation) (MNHN).

REMARQUES

*Epilissus hova* est figurée par Künckel d'Herculeis (1887) et, comme tous les noms introduits dans un ouvrage accompagnant une illustration, le nom *Epilissus hova* est disponible (Paulian 1976a; Mon-

treuil 2004, 2010b). Un spécimen mâle, portant une étiquette manuscrite de la main de Künckel d'Herculeis et provenant de la collection Grandidier, est conservé au MNHN. Ce spécimen est désigné comme lectotype d'*Epilissus hova* Künckel d'Herculeis, 1887. Lebis (1953) a suivi l'opinion de Boucomont et a mis *E. hova* en synonymie avec *Epilissus morio* Harold, 1879. Or, l'étude du spécimen type d'*E. hova* ne permet pas de le rapprocher d'*E. morio*, mais c'est à *Epilissus colasi* Paulian, 1935, qu'il correspond en tout point, y compris par la forme des paramères. La teinte verte d'*Epilissus hova* se retrouve çà et là au sein des populations d'*E. colasi* et ne peut être retenue comme critère de différenciation spécifique. La synonymie entre *Epilissus hova* Künckel d'Herculeis, 1887, n. stat. et *Epilissus colasi* Paulian, 1935, est proposée.

*Epilissus emmae* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes emmae* Lebis, 1953: 130.

*Arachnodes vadoni* Lebis, 1960: 67, n. syn.

MATÉRIEL TYPE. — Madagascar. Ambohitsitondrona, III.1949, Michel, 1 ♂ lectotype (présente désignation) (MNHN).

REMARQUES

La série typique d'*Arachnodes emmae* Lebis, 1953, conservée au MNHN, provient de différentes localités de la région de Maroantsetra : Ambohitsitondrona, Ambodivoangy et Beanana. Un spécimen mâle est désigné comme lectotype. La comparaison de ce spécimen avec l'holotype d'*Arachnodes vadoni* Lebis, 1960, conservé également au MNHN, ne permet pas de maintenir la distinction des deux taxons, et la synonymie entre *Epilissus emmae* (Lebis, 1953) et *Arachnodes vadoni* Lebis, 1960, est proposée.

*Epilissus alluaudi* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes alluaudi* Lebis, 1953: 127.

*Arachnodes sicardi* Lebis, 1953: 128, n. syn.

## REMARQUES

*Arachnodes alluaudi* et *A. sicardi* ont été décrits par Lebis (1953) dans sa *Révision des Canthoninae de Madagascar*. L'étude des holotypes, conservés au MNHN, ne permet pas de maintenir la séparation des deux espèces. La synonymie entre *Arachnodes alluaudi* Lebis, 1953, et *Arachnodes sicardi* Lebis, 1953 est établie, et en tant que premier réviseur, je donne la priorité au premier nom.

*Epilissus andranobeensis* n. sp.

HOLOTYPE. — Madagascar. Andranobe, Masoala NP, 25.XI.2005, 0 m (station), human dung baited trap, Ilkka Hanski leg., 1 ♂ (MNHN EC1909).

PARATYPES. — Madagascar Est. Andranobe, XI.2005, O. Montreuil leg., 2 ♂♂, coll. OM.

ÉTYMOLOGIE. — Cette espèce est nommée d'après sa localité de capture.

## DESCRIPTION

Longueur 11-11,5 mm. Noir à forts reflets verts, assez brillant. Tarses et pièces buccales rougeâtres, antennes jaunâtres.

## Tête

Inerme, clypéus bidenté. Côtés légèrement anguleux au niveau de la suture clypéo-génale. Tégument très finement microréticulé, à ponctuation superficielle, assez dense et régulière, points séparés par un espace supérieur à leur diamètre, un peu plus grosse et plus serrée sur l'avant du clypéus.

## Pronotum

Marge basale très finement rebordée. Marges latérales et antérieure bien rebordées. Côtés plongeant avant les angles postérieurs, vus du dessus droit dans les deux tiers postérieurs puis convergents. Angles antérieurs droits. Tégument finement microréticulé, à ponctuation dense et régulière, points séparés par un espace équivalent à environ leur diamètre, moins superficielle que sur la tête, mais le devenant sur les côtés et près de la marge antérieure.

## Élytres

Stries larges, à ponctuation bien marquée entamant le bord des stries. Interstries fortement microréticulés, avec une fine ponctuation dense et régulière, bien visible.

8<sup>e</sup> tergite

Fortement déprimé dans sa moitié basale où le tégument est fortement microréticulé et avec une forte et dense ponctuation. Tégument finement microréticulé à ponctuation très fine dans la partie apicale.

## Pattes

Protibias tridentés sur l'arête externe, la dent médiane distinctement plus rapprochée de l'apicale. Face dorsale avec une carène le long de la marge interne. Angle apical interne des protibias prolongé en une forte et large saillie dirigée en avant et vers le bas. Éperon apical effilé, courbé vers l'intérieur et faiblement dirigé vers le bas. Métatibias élargis à partir du milieu, légèrement recourbés vers le bas.

## Édéage

Apex des paramères effilé et fortement recourbé vers le bas en vue latérale, divergent en vue dorsale (Fig. 4A).

Femelle similaire au mâle, à saillie de l'angle apical interne des protibias plus petite et plus effilé, et à métatibias moins recourbés.

## REMARQUES

Cette espèce est proche d'*Epilissus micheli* (Lebis) n. comb. et d'*Epilissus striatus* (Castelnau) n. comb., provenant également de la région de Maroantsetra. La nouvelle espèce s'en sépare cependant facilement par sa taille, bien plus grande. Par son lustre brillant et sa coloration verdâtre, elle ressemble à *E. striatus*, *E. micheli* étant bronzé sombre et plus luisant. Les trois espèces présentent des paramères plus ou moins recourbés vers le bas en vue latérale, mais ceux d'*E. striatus* sont plus épais alors que ceux des deux autres espèces sont bien effilés (comparer Figs 4A, B, C), et *E. andranobeensis* n. sp. a les paramères divergents à l'apex en vue dorsale.

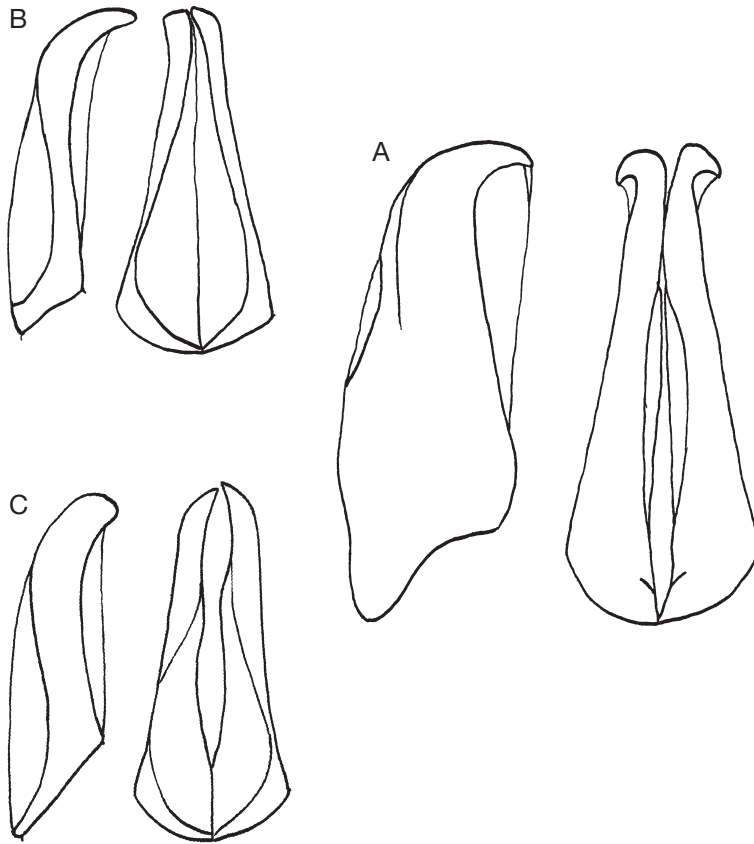


FIG. 4. — Paramères des *Epilissus*, vue dorsale et latérale gauche: A, *E. andranobeensis* n. sp.; B, *E. micheli* (Lebis, 1953); C, *E. striatus* (Castelnau, 1840). Échelle: 1 mm.

*Epilissus fantamattii* n. sp.

HOLOTYPE. — Madagascar. Andranobe, Masoala NP, 1.XII.2005, littoral forest, 0 m, human dung baited trap, Ilkka Hanski leg., 1 ♂ (MNHN EC1910).

PARATYPES. — mêmes données que l'holotype, 13 ♂♂ et ♀♀ (MNHN et FMNH), XI-XII.2005. Madagascar. Andranobe, Masoala, wet forest, II.2004, littoral forest, alt. 0-100 m, fish baited trap, Ilkka Hanski leg., 1 ♀ (FMNH).

ÉTYMOLOGIE. — Cette espèce est amicalement dédiée à Matti Hanski, fils d'Ilkka Hanski, agréable compagnon de terrain et grand amateur d'orangeade gazeuse.

DESCRIPTION

Longueur 11,5-14 mm. Noir mat, à très légers reflets olive-foncé, face sternale et pattes à légers reflets verdâtres.

Tête

Inerne, clypéus bidenté. Côtés de la tête anguleux au niveau de la suture clypéo-génale. Front, joues et arrière du clypéus très finement microréticulés, à ponctuation imperceptible. Partie antérieure du clypéus légèrement déprimée, lisse, laissant apparaître une fine ponctuation superficielle.

Pronotum

Marge basale à rebord extrêmement fin. Marges latérales et antérieure bien rebordées. Tégument finement microréticulé, avec une ponctuation très fine, dense et régulière sur toute la surface, un peu plus superficielle près de la marge antérieure. Côtés plongeant dans leur partie postérieure, les angles postérieurs ainsi pratiquement invisibles et les côtés apparaissant fortement divergents en

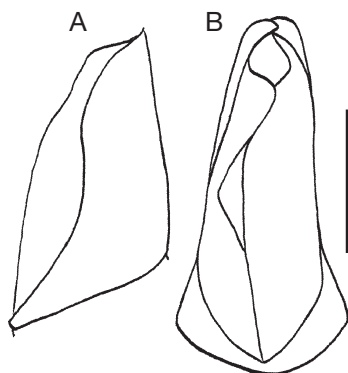


FIG. 5. — Paramères d'*Epilissus fantamattii* n. sp.: **A**, vue dorsale; **B**, vue latérale gauche. Échelle: 1 mm.

vue dorsale; convergents et droits avant les angles antérieurs, qui sont peu saillants, droits. La plus grande largeur du pronotum semble située à peu près au milieu en vue dorsale alors qu'elle est au niveau des angles postérieurs en vue latérale. Un profond sillon longe intérieurement les marges latérales sur leur moitié postérieure.

*Élytres*

Stries élytrales peu marquées, à ponctuation peu nette. Interstries imponctués, fortement micro-réticulés.

*8<sup>e</sup> tergite*

Déprimé dans sa moitié antérieure, présentant à cet endroit une petite ponctuation nette et régulière. Partie postérieure bombée et lisse, à ponctuation indistincte.

*Pattes*

Protibia tronqué droit à l'apex, faiblement élargi à partir du milieu, apparaissant ainsi légèrement courbe en dedans. Arête externe tridentée, la dent médiane plus proche de l'apicale, avec une rangée de petites dents tout le long côté externe y compris entre les dents principales. Angle apical interne en fort éperon recourbé vers le bas chez le mâle, en éperon plus petit chez la femelle. Méso- et métatibias recourbés en dedans, progressivement élargis de la base à l'apex côté arête inférieure.

*Édéage*

Voir Figure 5.

REMARQUES

Par sa couleur entièrement noire, cette espèce ressemble à *Epilissus morio* et *Epilissus hova* n. stat., mais la forme des paramères la rapproche davantage d'*Epilissus planatus*. Le lustre très luisant de sa face supérieure, dû à la très forte microréticulation de son tégument, est unique au sein de ce genre et permet de séparer facilement cette espèce de toutes les autres.

CLÉ D'IDENTIFICATION DES GENRES D'ÉPILISSINI BRÉVITARSES DE MADAGASCAR

1. Premier article des tarses postérieurs plus long que le deuxième .....  
 ..... division des longitarses (*Epactoides* Olsoufieff, 1947, et ses synonymes *Aleiantus* Olsoufieff, 1947, *Sikorantus* Paulian, 1976, *Phacosomoides* Martinez & Pereira, 1959, *Madaphacosoma* Paulian, 1975)
- Premier article des tarses postérieurs plus court que le deuxième .....  
 ..... division des brévitarces. 2
2. Côté externe du 8<sup>e</sup> interstrie élytral avec une fine carène longitudinale; mésocoxas à marge interne fortement élargie en avant, en triangle; côtés du pronotum simples en arrière, les angles postérieurs visibles du dessus; métasternum sans relief caréniforme près des angles postérieurs (« groupe *Nanos*») ..... 3
- Côté externe du 8<sup>e</sup> interstrie élytral simple, sans carène longitudinale; mésocoxas à marge interne régulièrement étroite; côtés du pronotum fortement déclives en arrière, les angles postérieurs non visibles du dessus; sauf exception, métasternum avec un relief caréniforme près des angles postérieurs (« groupe *Epilissus*») ..... 5

3. Ailes métathoraciques présentes et fonctionnelles ..... 4  
 — Ailes métathoraciques réduites; insecte de forme globuleuse ..... *Cambefortantus*
4. Stries élytrales imponctuées; sauf exception, marge juxta-oculaire bordée par un profond sillon; rebord latéral du pronotum doublé intérieurement par un bourrelet près des angles postérieurs ..... *Apotolamprus*  
 — Stries élytrales ponctuées; marge juxta-oculaire sans sillon, tout juste faiblement déprimé; rebord latéral du pronotum simple ..... *Nanos*
5. Ponctuation des stries élytrales forte, bien visible; espèces de taille moyenne ou grande, ailées ou rarement à ailes réduites mais bien présentes; métasternum avec un petit relief caréniforme près des angles postérieurs ..... 6  
 — Ponctuation des stries élytrales indistincte; petites espèces aptères; métasternum avec ou sans relief caréniforme près des angles postérieurs ..... *Apterepilissus* n. gen.
6. Bord externe des mésépimères non dans le prolongement du bord externe des métépisternes, formant un angle saillant recouvrant légèrement une portion de la marge élytrale, et parfois relevé en bourrelet (Fig. 1A); face supérieure des protibias sans carène longitudinale le long de la marge interne ..... *Arachnodes*  
 — Bord externe des mésépimères dans le prolongement du bord externe des métépisternes, sans rebord latéral relevé en bourrelet (Fig. 1A); protibias forts, leur face supérieure avec une carène longitudinale le long de la marge interne ..... *Epilissus*

CATALOGUE DES *EPILISSUS*,  
*ARACHNODES* ET *APTEREPILISSUS*  
 N. GEN.

Le catalogue des *Epilissus*, *Arachnodes* et *Apterepilissus* n. gen. donné ci-dessous intègre les résultats présentés dans cet article.

GENRE *ARACHNODES* WESTWOOD, 1847

*Arachnodes* Westwood, 1847: 227.

*Pseudarachnodes* Lebis, 1953: 194 (sous-genre d'*Arachnodes*) n. syn.

*Peyrierasantus* Paulian, 1976c: 155 n. syn.

Espèce type: *Circellium* [*Circellium*] *nitidum* Castelnau, 1840, par désignation originale.

*Arachnodes abadiei* Lebis, 1953

*Arachnodes* (*Pseudarachnodes*) *abadiei* Lebis, 1953: 196.

*Pseudarachnodes abadiei* – Paulian 1976a: 128; 1986: 94. — Montreuil 2003a: 115.

*Epilissus abadiei* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes aeneoviridis* (Boucomont, 1937)

*Epilissus aeneoviridis* Boucomont, 1937: 276. — Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes aeneoviridis* – Paulian 1986: 96.

*Arachnodes ampasindavae* Paulian, 1976

*Arachnodes ampasindavae* Paulian, 1976a: 134; 1986: 95.

*Epilissus ampasindavae* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes andriai* Paulian, 1976

*Arachnodes andriai* Paulian 1976a: 136; 1986: 96.

*Epilissus andriai* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes angulosus* (Boucomont, 1937)

“*Epilissus angulosus*”. — Fairmaire 1899: 518 (*nomen nudum*).

*Epilissus angulosus*. — Boucomont, 1937: 275. — Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes angulosus* Lebis 1953: 171; 1961: 105. — Paulian 1986: 97. — Montreuil 2006: 103.

*Arachnodes bicolor* n. sp.

*Arachnodes biimpressus* Lebis, 1953

*Arachnodes biimpressus* Lebis, 1953: 166. — Paulian 1986: 98.

*Epilissus biimpressus* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes brunripes* (Castelnau, 1840)

*Circellium* [*Circellium*] *brunripes* Castelnau, 1840: 67.

- Epilissus brunnipes* – Künckel d’Herculais 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 234. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 130. — Krajcik 2006: 58.  
*Sphaerocanthon brunnipes* – Olsoufieff 1947: 172.  
*Arachnodes brunnipes* – Lebis 1953: 169. — Paulian 1976a: 158; 1986: 98. — Montreuil 2006: 99.  
*Epilissus aeneus* Boucomont, 1937: 274 (syn. Montreuil 2006: 99). — Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes aeneus* – Lebis 1953: 168. — Paulian 1976a: 158; 1986: 97.
- Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953  
*Arachnodes delaunayi* Lebis, 1953: 149. — Paulian 1986: 96. — Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes johanni* Lebis, 1953: 157 n. syn. — Paulian 1986: 97.  
*Epilissus johanni* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes dichrous* Paulian, 1976  
*Arachnodes dichrous* Paulian, 1976a: 144; 1986: 98.  
*Epilissus dichrous* – Krajcik 2006: 58.
- Arachnodes didiensis* Lebis, 1953  
*Arachnodes didiensis* Lebis, 1953: 191. — Paulian 1986: 99.  
*Epilissus didiensis* – Krajcik 2006: 58.
- Arachnodes dieganus* Paulian, 1976  
*Arachnodes dieganus* Paulian, 1976a: 145; 1986: 95.  
*Epilissus dieganus* – Krajcik 2006: 58.
- Arachnodes fairmairei* (Boucomont, 1937)  
*Epilissus fairmairei* Boucomont, 1937: 277. — Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes fairmairei* – Lebis 1953: 162. — Paulian 1986: 96.
- Arachnodes fulgens* (Künckel d’Herculais, 1887)  
*Epilissus fulgens* Künckel d’Herculais, 1887: pl. 18.  
*Arachnodes fulgens* – Paulian 1976a: 157; 1986: 96. — Montreuil 2006: 103.
- Arachnodes globuloides* Paulian, 1976  
*Arachnodes globuloides* Paulian, 1976a: 157 (*nomen novum*); 1986: 98. — Montreuil 2006: 103.  
*Epilissus globuloides* – Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes globulosus* Lebis, 1953: 174.
- Arachnodes globulosus* (Künckel d’Herculais, 1887)  
*Epilissus globulosus* Künckel d’Herculais, 1887: pl. 18. — Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes globulosus* – Paulian 1976a: 157; 1986: 98.  
*Epilissus purpuricollis* Fairmaire, 1899: 518 (syn. Paulian 1976a: 157). — Alluaud 1900: 235. — Fairmaire 1901: 133. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 131. — Boucomont 1937: 274.  
*Arachnodes purpuricollis* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 173.
- Arachnodes grossepunctatus* Paulian, 1986.  
*Arachnodes grossepunctatus* Paulian, 1986: 109.
- Arachnodes hanskii* (Montreuil, 2003) n. comb.  
*Pseudarachnodes hanskii* Montreuil, 2003: 113.  
*Epilissus hanskii* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes histeroides* (Castelnau, 1840)  
*Circelium* [*Circellium*] *histeroides* Castelnau, 1840: 67.  
*Epilissus histeroides* – Künckel d’Herculais 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 235. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 129. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes histeroides* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 150. — Paulian 1976a: 158; 1986: 97.
- Arachnodes insularis* (Paulian, 1976) n. comb.  
*Pseudarachnodes insularis* Paulian, 1976a: 127; 1986: 94. — Montreuil 2003a: 116.  
*Epilissus insularis* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes jeanneli* Lebis, 1953  
*Arachnodes jeanneli* Lebis, 1953: 170. — Paulian 1986: 98.  
*Epilissus jeanneli* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes kelifelyi* Paulian, 1976  
*Arachnodes kelifelyi* Paulian, 1976a: 133; 1986: 97.  
*Epilissus kelifelyi* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes luctuosus* (Boucomont, 1937)  
*Epilissus luctuosus* Boucomont, 1937: 274. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes luctuosus* – Lebis 1953: 193; 1958: 87. — Paulian 1986: 99. — Montreuil 2006: 98.



- Arachnodes luctuosus boucomonti* Lebis, 1953: 194 (syn. Montreuil 2006: 98). — Paulian 1986: 99. — Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes mahafalyensis* Montreuil, 2006  
*Arachnodes mahafalyensis* Montreuil, 2006: 105.
- Arachnodes manaitrai* Montreuil, 2006  
*Arachnodes manaitrai* Montreuil, 2006: 107.
- Arachnodes manaitrai kirindyensis* Montreuil, 2006  
*Arachnodes manaitrai kiridyensis* Montreuil, 2006: 107.
- Arachnodes manomboensis* Montreuil, 2006  
*Arachnodes manomboensis* Montreuil, 2006: 101.
- Arachnodes mantillerii* (Montreuil, 2003) **n. comb.**  
*Pseudarachnodes mantillerii* Montreuil, 2003: 114.  
*Epilissus mantillerii* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes micans* Lebis, 1953  
*Arachnodes micans* Lebis, 1953: 163. — Paulian 1986: 97.  
*Epilissus micans* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes minutus* Paulian, 1976  
*Arachnodes minutus* Paulian, 1976a: 147; 1986: 97.  
*Epilissus minutus* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes morati* Paulian, 1975  
*Arachnodes morati* Paulian, 1975: 224; 1986: 98.  
*Epilissus morati* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes neonitidus* **n. nom.**  
*Peyrierasantus nitidus* (Paulian, 1976) (homonymie); 1976c: 157. — Krajcik 2006: 147.
- Arachnodes nitidus* (Castelnau, 1840)  
*Circelium* [*Circellium*] *nitidum* Castelnau, 1840: 67.  
*Epilissus* (*Arachnodes*) *nitidus* – Westwood 1847: 227.  
*Epilissus nitidus* – Alluaud 1900: 235. — Fairmaire 1903: 35. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 129. — Boucomont 1937: 273. — Krajcik 2006: 59?.  
*Arachnodes nitidus* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 180. — Paulian 1976a: 158; 1986: 98.
- Epilissus dilaticollis* Fairmaire, 1889: 7 (syn. Boucomont 1937: 273). — Alluaud 1900: 235. — Felsche 1911: 135. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 129.
- Arachnodes nosybeensis* Lebis, 1961  
*Arachnodes nosybeensis* Lebis, 1961: 105. — Paulian 1986: 98.  
*Epilissus nosybeensis* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes oberthuri* (Boucomont, 1937)  
*Epilissus oberthuri* Boucomont, 1937: 276. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes oberthuri* – Lebis 1953: 175. — Paulian 1986: 98. — Montreuil 2006: 99.  
*Arachnodes oberthuri parallelicollis* Lebis, 1953: 176 (syn. Montreuil 2006: 99). — Paulian 1986: 98.  
*Epilissus oberthuri parallelicollis* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes philippi* Lebis, 1953  
*Arachnodes philippi* Lebis, 1953: 177. — Paulian 1986: 99.  
*Epilissus philippi* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes pierrettae* Lebis, 1953  
*Arachnodes pierrettae* Lebis, 1953: 178; 1961: 104. — Paulian 1986: 99. — Montreuil 2006: 103.  
*Epilissus pierrettae* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes pillula* Paulian, 1976  
*Arachnodes pillula* Paulian, 1976a: 132; 1986: 99. — Montreuil 2006: 107.  
*Epilissus pillula* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes pusillus* Lebis, 1953  
*Arachnodes pusillus* Lebis, 1953: 164. — Paulian 1976a: 146; 1986: 97.  
*Epilissus pusillus* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes refulgens* (Fairmaire, 1901)  
*Epilissus refulgens* Fairmaire, 1901: 132. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 131. — Boucomont 1937: 276. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes refulgens* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 160. — Paulian 1986: 96. — Montreuil 2006: 99.  
*Arachnodes griveaudi* Lebis, 1961: 104 (syn. Montreuil 2006: 99). — Paulian 1986: 98.  
*Epilissus griveaudi* – Krajcik 2006: 58.

- Arachnodes renaudi* Lebis, 1958  
*Arachnodes renaudi* Lebis, 1958: 85. — Paulian 1986: 99.  
*Epilissus renaudi* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes robinsoni* (Boucomont, 1937)  
*Epilissus robinsoni* Boucomont, 1937: 276. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes robinsoni* – Lebis 1953: 151. — Paulian 1986: 97.
- Arachnodes rubrolimbatus* (Boucomont, 1937)  
*Epilissus rubrolimbatus* Boucomont, 1937: 275. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes rubrolimbatus* – Lebis 1953: 187. — Paulian 1986: 99. — Montreuil 2006: 103.
- Arachnodes rubrotinctus* Lebis, 1953  
*Arachnodes rubrotinctus* Lebis, 1953: 167. — Paulian 1986: 99.  
*Epilissus rubrotinctus* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes sakarabae* Paulian, 1976  
*Arachnodes sakarabae* Paulian, 1976a: 141; 1986: 97.  
*Epilissus sakarabae* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes saprinioides* (Fairmaire, 1889)  
*Epilissus saprinioides* Fairmaire, 1889: 7. — Alluaud 1900: 235; Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 128. — Boucomont 1937: 277. — Krajcik 2006: 59.  
*Arachnodes saprinioides* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 156. — Paulian 1976a: 137, 147, 156; 1986: 97.  
*Epilissus fleutiauxii* Paulian, 1935: 130 (syn. Paulian 1976a: 156).  
*Arachnodes fleutiauxi* – Olsoufieff 1947: 172.
- Arachnodes semichalceus* Lebis, 1953  
*Arachnodes* (*Pseudarachnodes*) *semichalceus* Lebis, 1953: 194.  
*Pseudarachnodes semichalceus* – Paulian 1976a: 128; 1986: 94. — Montreuil 2003a: 115.  
*Epilissus semichalceus* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes seminitidus* Lebis, 1953  
*Arachnodes seminitidus* Lebis, 1953: 188. — Paulian 1986: 99. — Montreuil 2006: 103.  
*Epilissus seminitidus* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes seyrigi* Lebis, 1953  
*Arachnodes seyrigi* Lebis, 1953: 190. — Paulian 1986: 99.  
*Epilissus seyrigi* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes soganus* Paulian, 1976  
*Arachnodes soganus* Paulian, 1976a: 140; 1986: 97.  
*Epilissus soganus* – Krajcik 2006: 60.
- Arachnodes tibialis* Lebis, 1956  
*Arachnodes tibialis* Lebis, 1956: 225. — Paulian 1986: 97.  
*Epilissus tibialis* – Krajcik 2006: 60.
- Arachnodes variolosus* Lebis, 1953  
*Arachnodes variolosus* Lebis, 1953: 183. — Paulian 1976a: 132, 156; 1986: 99.  
*Epilissus variolosus* – Krajcik 2006: 60.  
*Arachnodes pauliani* Lebis, 1961: 101 (syn. Paulian 1976a: 156).  
*Epilissus pauliani* – Krajcik 2006: 59.
- Arachnodes vicinus* (Castelnau, 1840)  
*Circelium* [*Circellium*] *vicinum* Castelnau, 1840: 67.  
*Epilissus vicinus* – Künckel d'Hercule 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 236. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 131. — Boucomont 1937: 275. — Krajcik 2006: 60.  
*Arachnodes vicinus* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 181; 1958: 86. — Paulian 1976a: 159; 1986: 99. — Montreuil 2006: 99.  
*Arachnodes perroti* Lebis, 1956: 227 (syn. Montreuil 2006: 99). — Paulian 1986: 98; 1992: 356.  
*Epilissus perroti* – Krajcik 2006: 59.  
*Circelium* [*Circellium*] *goudotii* Castelnau, 1840: 67 (syn. Boucomont 1937; Montreuil 2006: 99).  
*Epilissus goudotii* – Alluaud 1900: 235. — Gillet, 1911: 38. — Krajcik 2006: 58.  
*Arachnodes goudotii* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1958: 86. — Paulian 1986: 99.  
*Arachnodes goudoti* – Lebis 1953: 185. — Paulian 1976a: 159; 1976b: 458.
- Arachnodes viettei* n. sp.
- Arachnodes vieui* Paulian, 1976  
*Arachnodes vieui* Paulian, 1976a: 131; 1986: 96.  
*Epilissus vieui* – Krajcik 2006: 60.

*Arachnodes vigilans* Lebis, 1953  
*Arachnodes vigilans* Lebis, 1953: 154. — Paulian 1986: 97.  
*Epilissus vigilans* – Krajcik 2006: 60.

*Arachnodes zombitsyensis* n. sp.

GENRE *APTEREPILISSUS* N. GEN.

Espèce type: *Arachnodes analavelonae* Paulian, 1975

*Apterepilissus analavelonae* (Paulian, 1975) n. comb.

*Arachnodes analavelonae* Paulian, 1975: 224; 1986: 99.

*Epilissus analavelonae* – Krajcik 2006: 58.

*Apterepilissus centralis* (Paulian, 1976) n. comb.

*Arachnodes centralis* Paulian, 1976a: 143; 1986: 98.

*Epilissus centralis* – Krajcik 2006: 58.

*Apterepilissus ovalis* (Felsche, 1911) n. comb.

*Epilissus ovalis* Felsche, 1911: 135. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 128. — Boucomont 1937: 272. — Krajcik 2006: 59.

*Nanos ovalis* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 216. — Paulian 1975: 225.

*Arachnodes ovalis* – Paulian 1976a: 144; 1986: 98.

*Apterepilissus sericeus* (Lebis, 1958) n. comb.

*Arachnodes sericeus* Lebis, 1958: 86. — Paulian 1986: 99.

*Epilissus sericeus* – Krajcik 2006: 59.

GENRE *EPILISSUS* REICHE, 1841

*Epilissus* Reiche, 1841: 212.

Espèce type: *Canthon prasinus* Klug, 1833

*Epilissus alluaudi* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes alluaudi* Lebis, 1953: 127. — Paulian 1976a: 130; 1986: 94.

*Epilissus alluaudi* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes sicardi* Lebis, 1953: 128 n. syn. — Paulian 1976a: 130; 1986: 95.

*Epilissus sicardi* – Krajcik 2006: 59.

*Epilissus andranobeensis* n. sp.

*Epilissus antoetrae* (Paulian, 1975) n. comb.

*Arachnodes antoetrae* Paulian, 1975: 223; 1986: 95.

*Epilissus antoetrae* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus apotolamproides* (Lebis, 1961) n. comb.

*Arachnodes apotolamproides* Lebis, 1961: 100. — Paulian 1986: 99.

*Epilissus apotolamproides* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus armipes* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes armipes* Lebis, 1953: 144; Paulian 1986: 95.

*Epilissus armipes* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus cuprarius* Fairmaire, 1889

*Epilissus cuprarius* Fairmaire, 1889: 7; 1903: 35. — Alluauud 1900: 235. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 128. — Boucomont 1937: 274. — Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes cuprarius* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 143; 1961: 102. — Paulian 1976a: 130; 1986: 95. — Montreuil 2006: 100.

*Arachnodes seguyi* Lebis, 1961: 102 (syn. Montreuil 2006: 100). — Paulian 1986: 99.

*Epilissus seguyi* – Krajcik 2006: 59.

*Epilissus cuprarius serindicus* (Paulian, 1976) n. comb.

*Arachnodes cuprarius serindicus* Paulian, 1976a: 130; 1986: 95.

*Epilissus cuprarius serindicus* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus cuprarius discretus* Montreuil, 2006 n. comb.

*Arachnodes cuprarius discretus* Montreuil, 2006: 101.

*Arachnodes emmae* ab. *discretus* Lebis, 1953: 130 (infra).

*Epilissus delphinensis* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes delphinensis* Lebis, 1953: 135. — Paulian 1986: 95.

*Arachnodes splendidus* var. *delphinensis* – Paulian 1975: 249.

*Epilissus delphinensis* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus emmae* (Lebis, 1953) n. comb.

*Arachnodes emmae* Lebis, 1953: 130. — Paulian 1976a: 130; 1986: 94.

*Epilissus emmae* – Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes vadoni* Lebis, 1960: 67 **n. syn.** — Paulian 1986: 95.

*Epilissus vadoni* – Krajcik 2006: 60.

*Epilissus emmae obscuripennis* (Montreuil, 2006) **n. comb.**

*Arachnodes emmae obscuripennis* Montreuil, 2006: 109.

*Epilissus fantamattii* **n. sp.**

*Epilissus fuscovirens* Fairmaire, 1889

*Epilissus fuscovirens* Fairmaire, 1889: 7. — Alluaud 1900: 235. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 130. — Boucomont 1937: 272. — Krajcik 2006: 58.

*Sphaerocanthon fuscovirens* – Olsoufieff 1947: 172.

*Arachnodes fuscovirens* – Lebis 1953: 140. — Paulian 1986: 95. — Montreuil 2006: 98.

*Epilissus scarabaeoides* Fairmaire, 1903: 35 (syn. Boucomont 1937: 272; Montreuil 2006: 98). — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 129. — Krajcik 2006: 59.

*Arachnodes scarabaeoides* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 138. — Paulian 1986: 96.

*Epilissus genieri* (Montreuil, 2006) **n. comb.**

*Arachnodes genieri* Montreuil, 2006: 104.

*Epilissus guillaumeti* (Paulian, 1975) **n. comb.**

*Arachnodes guillaumeti* Paulian, 1975: 228; 1976a: 136, 146; 1977: 10; 1986: 96.

*Epilissus guillaumeti* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus hova* Künckel d'Herculais, 1887 **n. stat.**

*Epilissus hova* Künckel d'Herculais, 1887: pl 18, 1.

*Epilissus colasi* Paulian, 1935: 129, **n. syn.** — Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes colasi* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1956: 225. — Paulian 1986: 95.

*Epilissus mantasoe* (Paulian, 1976) **n. comb.**

*Arachnodes cuprarius mantasoe* Paulian, 1976a: 130; 1986: 95.

*Arachnodes mantasoe* – Montreuil 2006: 100.

*Epilissus cuprarius mantasoe* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus micheli* (Lebis, 1953) **n. comb.**

*Arachnodes micheli* Lebis, 1953: 145. — Paulian 1975: 229; 1976a: 136; 1977: 10; 1986: 96.

*Epilissus micheli* – Krajcik 2006: 59.

*Epilissus morio* Harold, 1879

*Epilissus morio* Harold, 1879: 225. — Fairmaire 1899: 518. — Alluaud 1900: 235. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 129. — Boucomont 1937: 272. — Krajcik 2006: 59.

*Arachnodes morio* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 141. — Paulian, 1976a: 132; 1976b: 458; 1986: 96. — Montreuil 2006: 98.

*Epilissus crassus* Felsche, 1911: 135 (syn. Boucomont 1937: 272). — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 128. — Krajcik 2006: 58.

*Arachnodes crassus* – Olsoufieff 1947: 172.

*Arachnodes fitoensis* Lebis, 1956: 224 (syn. Montreuil 2006: 98). — Paulian 1986: 95.

*Epilissus fitoensis* – Krajcik 2006: 58.

*Epilissus planatus* (Montreuil, 2006) **n. comb.**

*Arachnodes planatus* Montreuil, 2006: 108.

*Epilissus prasinus* (Klug, 1833) **n. comb.**

*Canthon prasinus* Klug, 1833: 73.

*Circelium* [*Circellium*] *prasinum* – Castelnau 1840: 67.

*Epilissus prasinus* – Reiche 1841: 212. — Westwood 1847: 227. — Künckel d'Herculais 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 235. — Gillet 1911: 38. — Paulian 1936: 128; 1986: 94. — Boucomont 1937: 272. — Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 110. — Krajcik 2006: 59.

*Epilissus prasinus antongilensis* Lebis, 1953: 110 **n. syn.** — Paulian 1986: 94. — Krajcik 2006: 59.

*Epilissus ruteri* (Lebis, 1953) **n. comb.**

*Arachnodes ruteri* Lebis, 1953: 137. — Paulian 1986: 95.

*Epilissus ruteri* – Krajcik 2006: 59.

*Epilissus sikorai* (Paulian, 1977) **n. comb.**

*Arachnodes sikorai* Paulian, 1977: 10. — Paulian, 1986: 95.

*Epilissus sikorai* – Krajcik 2006: 60.

*Epilissus splendidus* Fairmaire, 1889

*Epilissus splendidus* Fairmaire, 1889: 6. — Alluaud 1900: 236. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 129. — Boucomont 1937: 273. — Krajcik 2006: 60.

*Epilissus prasinus* – Künckel d'Hercule 1887: pl. 18.  
*Arachnodes splendidus* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 133. — Paulian 1986: 95. — Montreuil 2006: 99.

*Arachnodes sadae* Paulian, 1976a: 128 (syn. Montreuil 2006: 100); 1986: 94.

*Epilissus sadae* – Krajcik 2006: 59.

*Arachnodes splendidus* ab. *viridiventrif* Lebis, 1953: 135 (infra). — Paulian 1986: 95.

*Epilissus splendidus descarpentriensi* (Lebis, 1953) **n. comb.**

*Arachnodes splendidus* var. *descarpentriensi* Lebis, 1953: 135.

*Arachnodes splendidus descarpentriensi* – Paulian 1986: 95. — Montreuil, 2006: 101 **n. syn.**

*Epilissus striatoides* (Paulian, 1976) **n. comb.**

*Arachnodes striatoides* Paulian, 1976a: 135, 146; 1977: 10; Paulian 1986: 96; Paulian 1992: 356. — Montreuil 2006: 105.

*Epilissus striatoides* – Krajcik 2006: 60.

*Epilissus striatus* (Castelnau, 1840) **n. comb.**

*Circelium* [*Circellium*] *striatum* Castelnau, 1840: 67.

*Epilissus striatus* – Künckel d'Hercule 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 236. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 130. — Boucomont 1937: 276. — Krajcik 2006: 60.

*Sphaerocanthon striatus* – Olsoufieff 1947: 172.

*Arachnodes striatus* – Lebis 1953: 147. — Paulian 1976a: 136, 158; 1977: 10; 1986: 96; 1992: 356.

*Epilissus viridis* (Klug, 1833) **n. comb.**

*Canthon viridis* Klug, 1833: 73.

*Circelium* [*Circellium*] *viride* – Castelnau 1840: 67.

*Epilissus viridis* – Westwood 1847: 227. — Künckel d'Hercule 1887: pl. 18. — Alluaud 1900: 236. — Gillet 1911: 39. — Paulian 1936: 129. — Boucomont 1937: 273. — Krajcik 2006: 60.

*Arachnodes viridis* – Olsoufieff 1947: 172. — Lebis 1953: 132. — Paulian 1986: 95.

## Remerciements

Je remercie Heidi Viljanen, Helena Wirta et Ilkka Hanski, de l'Université d'Helsinki, qui m'ont communiqué pour étude le matériel qu'ils ont récemment collecté à Madagascar, et Yves Cambefort pour la relecture de ce travail.

## RÉFÉRENCES

- ALLUAUD C. 1900. — Histoire naturelle des Coléoptères, in GRANDIDIER A., *Histoire physique, naturelle et politique de Madagascar*, I. Imprimerie nationale, Paris, 509 p.
- BOUCOMONT A. 1937. — Coprophaga africana, 9e note. 1. Les Epilissus de Madagascar. *Revue de Zoologie et de Botanique africaines* 29: 268-281.
- CASTELNAU F. 1840. — *Histoire naturelle des Insectes Coléoptères*. 2. Duménil, Paris, 564 p. 38 pl.
- COMMISSION INTERNATIONALE DE NOMENCLATURE ZOOLOGIQUE 1999. — *Code international de nomenclature zoologique*, 4e édition. International Trust for Zoological Nomenclature, Londres, XXIX + 306 p.
- FAIRMAIRE L. 1899. — Matériaux pour la faune coléoptérique de la région malgache, 8e note. *Annales de la Société entomologique de Belgique* 43: 511-558.
- FAIRMAIRE L. 1901. — Matériaux pour la faune coléoptérique de la région malgache, 11e note. *Revue d'Entomologie* 20: 101-248.
- FAIRMAIRE L. 1903. — Description de Coléoptères nouveaux de Madagascar. *Le Naturaliste* 17: 35-37.
- FELSCH K. 1911. — Coprophage Scarabaeiden. *Deutsche Entomologische Zeitschrift*: 133-141.
- GILLET J. 1911. — Scarabaeidae: Coprinae I, in JUNK W., *Coleopterorum Catalogus*. Schenckling, Berlin, 100 p.
- KRAJCIK M. 2006. — Checklist of Scarabaeoidea of the world. Scarabaeinae. *Animma-X*, supplement 3, 189 p.
- KÜNCKEL D'HERCULAI J. 1887. — Histoire naturelle des Coléoptères, in GRANDIDIER A., *Histoire physique, naturelle et politique de Madagascar*, Atlas.
- LEBIS E. 1953. — Révision des Canthoninae de Madagascar. *Mémoires de l'Institut scientifique de Madagascar*, Série E. 3: 107-252.
- LEBIS E. 1956. — Premier supplément à la révision des Canthonides de Madagascar. Epilissini nouveaux ou peu connus. *Bulletin de la Société entomologique de France* 61: 224-228.
- LEBIS E. 1958. — Deux Arachnodes nouveaux de Madagascar (Coleoptera Scarabaeidae). *Bulletin de la Société entomologique de France* 63: 85-87.
- LEBIS E. 1960. — Un nouvel Arachnodes de Madagascar (Coleoptera Scarabaeidae). *Bulletin de la Société entomologique de France* 65: 67-68.

- LEBIS E. 1961. — Cinq nouveaux Canthonides de Madagascar (Coleoptera Scarabaeidae). *Bulletin de la Société entomologique de France* 66: 100-105.
- MONAGHAN M. T., INWARD D. J. G., HUNT T. & VOGLER A. P. 2007. — A molecular phylogenetic analysis of the Scarabaeinae (dung beetles). *Molecular Phylogenetics and Evolution* 45: 674-92.
- MONTREUIL O. 2003a. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches: description de deux nouveaux *Pseudarachnodes* Lebis, 1953 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 25: 113-116.
- MONTREUIL O. 2003b. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches (2<sup>e</sup> note): description de deux nouveaux *Aleiantus* Olsoufieff, 1947 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 25: 143-146.
- MONTREUIL O. 2004. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches, 3<sup>e</sup> note: description de deux nouveaux *Apotolamprus* Olsoufieff et mises au point taxonomiques et nomenclaturales (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.), 26: 67-72.
- MONTREUIL O. 2005a. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches, 4<sup>e</sup> note: deux nouveaux *Apotolamprus* Olsoufieff, 1947 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 27: 1-4.
- MONTREUIL O. 2005b. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches, 5<sup>e</sup> note: description de nouveaux *Aleiantus* Olsoufieff, 1947 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 27: 153-160.
- MONTREUIL O. 2006. — Contribution à l'étude des Canthonini malgaches, 6<sup>e</sup> note: description de nouvelles espèces du genre *Arachnodes* Westwood, 1847, et mises au point taxonomiques et nomenclaturales (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 28: 97-110.
- MONTREUIL O. 2008a. — Contribution à l'étude des Canthonini de Madagascar, 8<sup>e</sup> note: nouveaux *Apotolamprus* Olsoufieff, 1947 (Coleoptera: Scarabaeidae: Epilissini). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 30: 27-37.
- MONTREUIL O. 2008b. — Révision du genre *Cambefortantus* Paulian, 1986 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Zoosystema* 30 (3): 641-650.
- MONTREUIL O. 2010a. — Première espèce du genre *Haroldius* à Madagascar (Coleoptera, Scarabaeidae, Ateuchini) et redéfinition des Epilissini. *Bulletin de la Société entomologique de France* 115: 73-76.
- MONTREUIL O. 2010b. — Révision du genre *Paradorodocia* Machatschke, 1957 (Coleoptera: Rutelidae). *Zoosystema* 32 (1): 87-99.
- MONTREUIL O. & VILJANEN H. 2007. — Contribution à l'étude des Canthonini de Madagascar, 7<sup>e</sup> note: mises au point taxonomiques et nomenclaturales dans le genre *Nanos* Westwood, 1847 (Coleoptera: Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 29: 1-10.
- OLSOUFIEFF G. 1947. — Les Epilissiens de Madagascar. *Bulletin de l'Académie malgache* (année 1944-1945) 26: 169-174.
- ORSINI L., KOIVULHETO H. & HANSKI I. 2007. — Molecular evolution and radiation of dung beetles in Madagascar. *Cladistics* 23: 145-168.
- PAULIAN R. 1936. — Faune entomologique de Madagascar. Coleoptera Lamellicornia. Scarabaeitae Scarabaeini et Aphodiini. *Bulletin de l'Académie malgache* (N.S.) 18 (année 1935): 121-149.
- PAULIAN R. 1975. — Sur quelques *Canthonina* montagnards de Madagascar. *Annales de la Société entomologique de France* (N.S.) 11: 221-252.
- PAULIAN R. 1976a. — Coprophaga africana. III. Observations sur les *Canthonina* malgaches. *Revue de Zoologie africaine* 90: 121-161.
- PAULIAN R. 1976b. — Révision des canthonina longitarses de Madagascar. *Annales de la Société entomologique de France* (N.S.) 12: 453-479.
- PAULIAN R. 1976c. — Un remarquable nouveau genre de Coléoptère Scarabéide Coprophage de Madagascar. *Bulletin de la Société entomologique de France* 81: 155-159.
- PAULIAN R. 1977. — Deux nouveaux Scarabaeides coprophages de Madagascar. *Bulletin de la Société entomologique de France* 82: 10-11.
- PAULIAN R. 1986. — Catalogue des Coléoptères Scarabaeidae de Madagascar. *Bulletin de l'Académie malgache* (année 1984) 62: 89-111.
- PAULIAN R. 1992 [1991]. — Les Scarabaeoidea obtenus d'excréments de *Propithecus diadema* à Madagascar. *Bulletin de la Société entomologique de France*. Paris 96: 355-359.
- REICHEL. 1841. — Tableau d'une division systématique de la tribu des coprophages, dans la famille des Lamellicornes. *Revue zoologique* 4: 211-213.
- WESTWOOD J. O. 1847. — Characters of various new groups and species amongst the coprophagous lamellicorn beetles. *Transaction of the entomological Society of London* 4: 225-232, 1 pl.
- WIRTA H. & MONTREUIL O. 2008. — Evolution of the Canthonini Longitarsi (Scarabaeidae) in Madagascar. *Zoologica Scripta* 37: 651-663.
- WIRTA H., VILJANEN H., ORSINI L., MONTREUIL O. & HANSKI I. 2010. — Three parallel radiations of Canthonini dung beetles in Madagascar. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 57: 710-727.

Soumis le 28 avril 2010;  
 accepté le 16 novembre 2010.