



Paléontologie humaine et Préhistoire

# Le Néronien et la structure historique du basculement du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur en France méditerranéenne

Ludovic Slimak

UMR 6636, « Économies, sociétés et environnements préhistoriques », Maison méditerranéenne  
des sciences de l'Homme, université de Provence, 5, rue du Château-de-l'Horloge,  
BP 647, 13094 Aix-en-Provence cedex 2, France

Reçu le 7 novembre 2006; accepté après révision le 5 février 2007

Disponible sur Internet le 28 mars 2007

Présenté par Yves Coppens

## Résumé

En Europe occidentale, le débat autour de la fin du Paléolithique moyen et de l'émergence du Paléolithique supérieur s'articule essentiellement autour des industries du Castelperronien et de l'arrivée des premiers groupes humains de tradition aurignacienne. En France méditerranéenne, le Castelperronien n'a jamais été reconnu et la question des productions culturelles des dernières sociétés néandertaliennes reste ouverte. Dans cette aire géographique, l'analyse des principales séries archéologiques permet désormais de retracer une structure historique originale, eu égard aux processus culturels caractérisant le Nord et l'Ouest de la France. Cette fin du Paléolithique moyen voit l'interaction de différentes mouvances culturelles et la structuration de groupes culturels originaux. Ces résultats ont des implications sur notre perception de l'organisation des sociétés néandertaliennes au tournant du Paléolithique supérieur. **Pour citer cet article : L. Slimak, C. R. Palevol 6 (2007).**

© 2007 Académie des sciences. Publié par Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

## Abstract

**The Neronian and the historical structure of cultural shifts from Middle to Upper Palaeolithic in Mediterranean France.** The analysis of key sites in Mediterranean France allows us to perceive important transformations within the last Neanderthalian societies, with a gradual rearticulation of the Mousterian technical systems around the production of blades and points, and with the upcoming of deep changes in the relationship of the craftsman with his tools. These industries have a chronological, territorial and cultural characterization that can be distinguished by an own appellation, the 'Neronian'. Stratigraphically speaking, this MP/UP transitional group closes some main regional sequences. However, this 'Neronian' does not represent the end of the Middle Palaeolithic period in the Rhone valley. These very last Mousterian periods are marked by deep breakdowns of the traditional balances in the human groups, before the arrival of the first groups of Protoaurignacians such as we know them. This frame enlightens the parallelism between two historical paths, the Castelperronian in western and northern France and the Neronian in the Rhone valley. It also allows us to conceive the cultural and historical mosaic of human groups distinctive of the profound change at the end of the Middle Palaeolithic. **To cite this article: L. Slimak, C. R. Palevol 6 (2007).**

© 2007 Académie des sciences. Publié par Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

Adresse e-mail : [slimak@msh.univ-aix.fr](mailto:slimak@msh.univ-aix.fr).

*Mots clés* : Paléolithique moyen final ; Cultures ; Techniques ; Évolutions ; Transitions ; Territoires ; Premier Paléolithique supérieur ; France méditerranéenne ; Néronien ; Castelperronien ; Protoaurignacien

*Keywords*: Final Middle Palaeolithic; Cultures; Techniques; Evolutions; Transitions; Territories; Initial Upper Palaeolithic; Mediterranean France; Neronian; Castelperronian; Protoaurignacian

## Abridged English version

The end of the Middle Palaeolithic is an emblematic moment in the history of mankind, marked by the emergence of major cultural and behavioural shifts as well as by the extinction of the Neanderthal societies, if not the Neanderthal clade. Various scenarios proposed to explain this destabilization of traditional Middle Palaeolithic societies are founded on the idea of stable Mousterian societies interrupted by the appearance of the Aurignacian in Europe as an intrusive phenomenon. Otherwise, transitional industries could be the result of the evolution of local Mousterian facies. Vigorous debates continue over the impact of different factors on the changes characterizing Late Mousterian and transitional industries, and concerning the relations between these transitional industries and the Earliest Aurignacian. The Castelperronian plays a central role in discussions about the transitional industries in France, and in western Europe more generally. The Castelperronian shows the emergence of new behaviours, considered as typical of modern humans. The roots of the Castelperronian seem to be in a local Middle Palaeolithic [9,10,19,20], and especially in some sort of ‘Moustérien de tradition acheuléenne’ [5–8,17,18]. Studies of archaeological collections and sequences from Mediterranean France add a very different perspective to discussions about the end of the Middle Palaeolithic. Palaeolithic site densities in Mediterranean France (extending to southern Burgundy) are among the highest in Europe [13,14,21]. Nonetheless, local sequences contain neither the ‘Moustérien de tradition acheuléenne’ nor the Castelperronian. Instead, this area shows a very different sequence of industries and a very different picture of changes in the organisation of the last Neanderthal societies.

### *Chronostratigraphy*

The archaeological sequence of the Mandrin cave excavated until now (layers 1 to 6) records seven human settlements from the chronological period between 39 and 35 kyr ago, dated by 12 TL dates (H. Valladas) and 1 AMS on bone. The homogeneity of these dates shows

that these occupations are chronologically pertinent to the events occurring at the end of the Middle Palaeolithic and the beginning of the Upper Palaeolithic.

### *Cultural chronostratigraphy*

Archeologically, the sequence at the Mandrin cave records all the main cultural developments known in period between 40,000 and 35,000 years ago in Mediterranean France. The occupations can be subdivided into three phases. From the base to the upper part of the sequence these are:

- *phase I*: ‘evolved’ MP/UP transitional industry (Neronian, layer 6) [21] (and below);
- *phase II*: Late Mousterian (post-Neronian, layer 5 to 1base);
- *phase III*: earliest Upper Palaeolithic (Protoaurignacian, layer 1, upper part) [22,23] (Fig. 2).

Such a chronocultural succession is unique in many respects. With the exception of Mandrin, the Neronian is mainly known from old excavations with uncertain archaeostratigraphical reliability. The Mandrin cave is the only archaeological sequence showing an interstratification between a transitional MP/UP industry and late Middle Palaeolithic assemblages. This sequence also documents the chronostratigraphic position of the first Protoaurignacian relatively to the Last Mousterian societies.

Four cultures are known in the last millennia of the Middle Palaeolithic. The Neronian can be approached as a Mousterian expressing many features of the Upper Palaeolithic. At Mandrin, it was replaced by more classical Middle Palaeolithic societies before the emergence of the first Aurignacian, a culture that appears intrusive to Mediterranean France. The expressions of the Upper Palaeolithic (Neronian, Protoaurignacian) appear as discontinuous. If we follow the implications of thought, the appearance of Upper Palaeolithic structures is not a simple linear process, but the result of the conjunction of several processes, which are linked historically. The key to understanding the appearance of the Upper Palaeolithic thus rests in understanding interactions of

human societies and not in some global and linear model affecting all of Europe.

If we place these data in the general context of the end of Middle Palaeolithic in western Europe, it is clear that the emergence of the Neronian from a Charentian Mousterian substrate parallels in some ways the idea that the Castelperronian has its roots in the ‘Moustérien de tradition acheuléenne’. We can conclude that, over the very long term, Late Mousterian cultures in the western and northern parts of France evolved in parallel. The existence of these independent historical trends in two neighbouring areas has major implications for our understanding of Neanderthalian societies and in the interpretation of some Mousterian facies as truly cultural entities.

The framework of historic developments expressed at the Mandrin cave and other sites over a period of 4000 years shows something of the complexity affecting the interactions of human societies over long spans of time. Such a framework shows profound shifts and rapid renewal in technical behaviours, inconsistent with linear, progressive views of cultural evolution. These data are non-gradualist, and sharply opposed to the traditional linear view of replacement of human societies at the end of the Middle Palaeolithic in Europe.

## 1. Problématique

La fin du Paléolithique moyen est un moment emblématique de l’histoire de l’humanité, voyant l’émergence de changements culturels majeurs et l’extinction des sociétés néandertaliennes. Les différents scénarios retenus quant à ce chavirement des sociétés traditionnelles s’articulent autour de l’idée d’un complexe moustérien relativement stable et d’une apparition de l’Aurignacien en Europe selon un phénomène intrusif. Enfin, des séries dites de transition sont connues. Elles pourraient être issues de l’évolution locale de certains faciès du Moustérien. Les débats sont vifs sur les agents à l’origine de telles transformations et sur les relations précises entre ces ensembles et l’Aurignacien le plus ancien. Dans ce débat, le Castelperronien occupe une place privilégiée sur le territoire actuel de la France. Cette culture voit l’émergence de comportements nouveaux, mettant en jeu des équilibres socioculturels souvent considérés par certains auteurs comme pleinement modernes. Le Castelperronien trouverait ses racines dans un Paléolithique moyen local [9,10,19,20] et plus particulièrement dans certains *Moustériens de tradition acheuléenne* [5–8,17,18].

L’analyse directe des principales séries archéologiques de France méditerranéenne permet de relever

des points de première importance dans le débat sur la fin du Paléolithique moyen. On relève, en premier lieu, l’absence de Moustérien de tradition acheuléenne et de Castelperronien depuis les rives de la Méditerranée jusqu’au Sud de la Bourgogne, alors même que la recherche hérite d’un important passif en archéologie préhistorique et que la densité de sites paléolithiques reconnus dans cette aire compte parmi les plus élevées d’Europe [12–14,21].

Dans cette aire géographique, il est désormais possible d’aborder la trame historique des dernières expressions du Moustérien. Ces données ont des implications directes dans le débat actuel portant sur la fin du Paléolithique moyen et l’extinction des sociétés néandertaliennes.

## 2. Historique des recherches

Dans son travail de thèse de 1967, Jean Combier montre l’existence de moustériens récents présentant un faciès particulier s’orientant vers un Paléolithique supérieur. L’exemple le plus frappant de ces industries est celui de l’abri du Maras. Cette séquence montre un enrichissement progressif des industries moustériennes en pointes, lames et lamelles. Le niveau supérieur voit l’apparition d’un outil original, la pointe de Soyons [11]. Cet outil, réalisé aux dépens d’une pointe Levallois, est à la fois un produit fini et le témoin de procédés de débitage originaux, les pointes Levallois étant rarissimes en Europe occidentale. Pendant longtemps, aucun autre ensemble équivalent n’a été reconnu et la compréhension de l’émergence des formes du Paléolithique supérieur ne pouvait être appréhendée que par l’analyse de séries anciennes, synthèse délicate résultant aussi de l’éparpillement des principales collections.

Les opérations archéologiques menées dans la grotte Mandrin depuis 1990 livrent des informations fondamentales sur ce type d’industrie (Fig. 1). Localisée à une dizaine de kilomètres au sud de la ville de Montélimar, sur la rive gauche de la vallée du Rhône, cette cavité est un abri sous voûte creusé au pied d’un petit massif calcaire. Les opérations archéologiques révèlent une stratigraphie reconnue sur environ deux mètres de puissance et enregistrant sept installations humaines, intéressant la toute fin du Paléolithique moyen et le début du Paléolithique supérieur. Plus de 20 000 éléments lithiques et fauniques ont été jusqu’à présent coordonnés. Cette séquence inédite a révélé non seulement l’installation la plus complète reconnue de ces complexes à pointes de Soyons, mais cette industrie, fait unique, se trouve surmontée par cinq

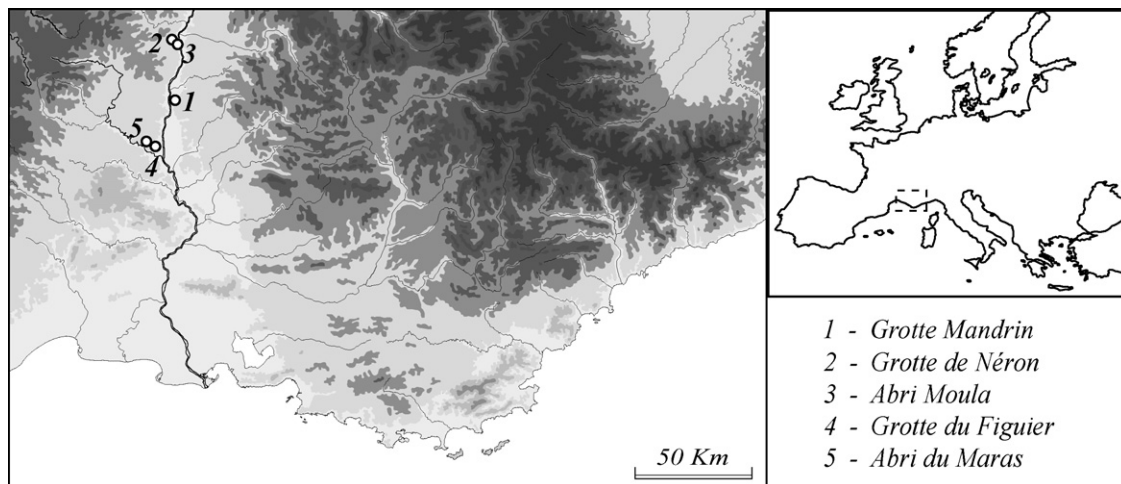


Fig. 1. Localisation des sites mentionnés dans le texte.

Fig. 1. Location of the sites mentioned in the text.

occupations d'un Moustérien final et d'un passage du Protoaurignacien [22,23]. Cette succession stratigraphique est la plus complète actuellement reconnue quant aux termes du passage du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur en France méditerranéenne. Une telle séquence peut alors être employée comme séquence type afin d'aborder le basculement du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur dans l'aire franco-méditerranéenne.

L'analyse de cette séquence type et le réexamen de l'ensemble des archéostratigraphies régionales permettent désormais de retracer les moments d'inflexion culturelle affectant les toutes dernières sociétés néandertaliennes [21].

### 3. Structure historique du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur. Séquence type de la grotte Mandrin

#### 3.1. Chronostratigraphie calendaire

Douze datations par ATL sur silex brûlés ont été réalisées à la grotte Mandrin [15]. Ces mesures radiométriques concernent les deux extrémités de la séquence archéologique. À son sommet, cinq mesures portent sur la base de la dernière installation moustérienne (niveau 1) et la partie supérieure du niveau moustérien 2. La moyenne pondérée de ces mesures est de 35,00 ka BP  $\pm$  1,6.

Le niveau 6 de la grotte Mandrin a fourni une mesure en AMS sur os de 33 300  $\pm$  230 BP (Lyon 2755 OxA).

Une telle mesure doit être amendée, compte tenu d'un effet de pallier du radiocarbone et d'une nécessaire calibration, qui placent cette installation dans la fourchette calendaire de 37 549 à 39 086 ka (38 318  $\pm$  768 ka, selon la courbe du *Radiocarbon Calibration & Paleoclimate Research Package* de Cologne – Allemagne – établie par B. Weninger, O. Jöris, and U. Danzeglocke (2006), disponible sur [www.calpal.de](http://www.calpal.de)).

À la base de la séquence, sept échantillons ont donné une moyenne pondérée de 52,00 ka  $\pm$  3,35 (niveau 7, atteint lors d'un sondage de 1 m<sup>2</sup>, environ 1 m sous le niveau 6, en cours de fouille).

Synthétiquement, la cohérence de ces mesures radiométriques permet de considérer que cette série stratigraphique enregistre actuellement sept installations humaines couvrant la période chronologique s'étalant entre 39 et 35 ka.

#### 3.2. Chronostratigraphie culturelle

Archéologiquement, cette séquence enregistre l'ensemble des inflexions culturelles actuellement reconnues dans cette aire géographique sur la période chronologique allant de 40 à 35 ka. Ces installations peuvent être subdivisées en trois temps, de la base au sommet :

- *phase I*: groupe « évolutif » de type transition PM/PS (*Néronien*, niveau 6) [21, infra];
- *phase II*: groupes tardifs de tradition moustérienne (*post-Néronien*, deux phases culturelles; niveaux 5 à 1base);

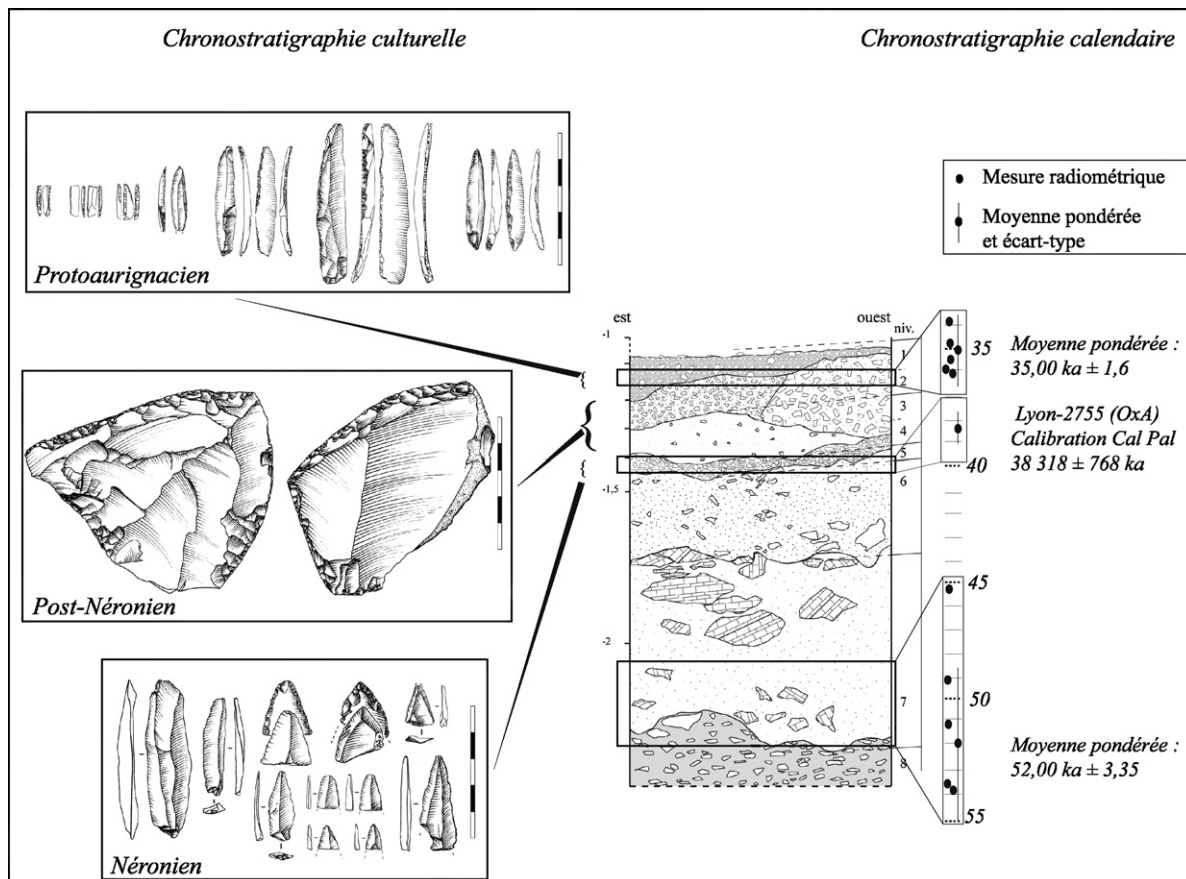


Fig. 2. Synthèse chronostratigraphique et culturelle de la séquence type de la grotte Mandrin.

Fig. 2. Chronostratigraphic and cultural synthesis of the type sequence of the Mandrin cave.

- *phase III*: groupe du tout premier Paléolithique supérieur (*Protoaurignacien*, niveau 1, sommet) [22,23] (Fig. 2).

Une telle succession chronoculturelle est unique à différents points de vue. Hors Mandrin, les industries du Néronien sont principalement reconnues à partir de fouilles anciennes, présentant une plus faible pertinence archéostratigraphique. La grotte Mandrin est la seule séquence archéologique montrant une intercalation entre un groupe de transition PM/PS et des ensembles tardifs de tradition moustérienne. Enfin, cette séquence documente la position chronologique du premier Protoaurignacien, eu égard aux dernières sociétés de tradition moustérienne.

### 3.2.1. Phase I. Le Néronien, groupe évolutif de la fin du Paléolithique moyen : 39/38 ka

La première phase de cette trame de la fin du Paléolithique moyen est illustrée par des groupes dont les objectifs artisanaux sont exclusivement articulés

autour de l'obtention de produits élançés et d'ustensiles acérés (lames, lamelles et pointes). Ces industries ont été reconnues dans les principales séquences archéologiques régionales (Néron I, Moula IV, Figurier 1', Maras 1–1', Mandrin 6) [21]. Ces ensembles montrent entre eux des liens évidents : chronologiques, techniques, comportementaux et territoriaux, permettant de reconnaître une entité culturelle originale. Ces industries sont si spécifiques et si connotées qu'elles peuvent être individualisées sous une appellation propre, le *Néronien*, la séquence archéologique de Néron, permettant de mettre en évidence le chavirement des systèmes traditionnels moustériens vers cette nouvelle manière d'être [21]. Cette appellation permet de rendre aux pionniers de ces recherches ce qui leur revient de droit, c'est-à-dire d'avoir pressenti, dès 1951, que cette industrie présentait un « *faciès bien particulier dont Néron – site le plus riche et le plus anciennement connu – mériterait de figurer la station type* » [24].

Au sein du Néronien, produits laminaires et pointes sont obtenus à partir d'un même système. Deux schémas

peuvent être individualisés, un schéma lame/pointe et un schéma lamelle/micropointe. Cette lisibilité immédiate des intentions techniques doit être soulignée et illustrée, à elle seule, un comportement peu commun dans le contexte des industries classiques du Paléolithique moyen. Ces systèmes techniques permettent l'obtention de produits laminaires très élancés, préalablement à l'obtention de pointes normées (Fig. 2). L'initialisation des débitages s'appuie couramment sur l'extraction d'une lame/lamelle à crête. L'obtention volontaire d'éclats, omniprésente dans les ensembles traditionnels du Paléolithique moyen, n'a pu être reconnue dans le Néronien. Lames et pointes illustrent pleinement les objectifs artisanaux du Néronien. Ces éléments sont épisodiquement repris par une fine retouche inverse, souvent semi-abrupte, parfois convergente, constituant alors l'outil type du Néronien, la pointe de Soyons, outil exclusif de ces industries en Europe. D'un point de vue technique, ces ensembles illustrent une complexité et une maîtrise technique considérables, conditionnées par des savoir-faire d'une grande précision. Le caractère microlithique de ces artisanats est particulièrement accusé. Lamelles et micropointes représentent près de la moitié des produits finis et ont une longueur maximale inférieure à 3 cm. Certains de ces produits finis sont centimétriques (nanopointes) et illustrent l'originalité de ces groupes de la fin du Paléolithique moyen.

Parallèlement à ces systèmes artisanaux, il faut relever une nette maîtrise des ressources du terroir par les groupes du Néronien. L'ensemble des séries montre un apport massif de matériaux siliceux de grande qualité, dont l'origine n'est pas locale. À Mandrin 6, malgré la présence de roches locales de très bonne qualité, les matériaux de qualité supérieure originaires d'une vingtaine de kilomètres sont privilégiés. Les mêmes roches exotiques sont abondamment employées dans l'ensemble des séries du Néronien. À cet égard, la notion de matériau mode, et donc de savoirs, mais aussi d'un terroir héréditaire commun, doit être envisagée. On relèvera enfin que ces installations du Néronien montrent un emploi courant de l'ocre (Néron, Maras, Mandrin).

### 3.2.2. Phase II. Les groupes du post-Néronien : 37/35 ka

Les industries du Néronien clôturent les principales séquences régionales du Moustérien. Seule la succession stratigraphique de la grotte Mandrin révèle l'existence de traditions moustériennes post-néroniennes, s'exprimant jusqu'à l'arrivée du premier Aurignacien, vers 35 ka [22,23]. Ces industries s'inscrivent en rupture avec les anciens systèmes du Néronien. L'obtention de lames et de pointes est, dans ce deuxième temps, anecdotique.

Ces groupes apparaissent alors en opposition avec les traditions techniques du Néronien. Cette rupture affecte l'ensemble des champs disciplinaires développés en archéologie préhistorique : les systèmes techniques, les territoires, le rapport aux roches privilégiées et les habitudes alimentaires. Les roches employées sont locales et leur exploitation relève directement de logiques d'obtention d'éclats, en vue de la confection d'outils du fond commun moustérien. Les roches privilégiées du Néronien ne sont plus employées. Du point de vue des habitudes alimentaires, les ossements sont fracturés de manière systématique afin d'en consommer la moelle, comportement à opposer à celui qui prévaut dans le Néronien, où les éléments osseux (essentiellement des équidés dans les deux cas) sont couramment abandonnés entiers, sans extraction des parties spongieuses.

Cette phase peut être divisée en deux temps. Le premier moment – *post-Néronien I* – est connu par une unique occupation du niveau 5 de la grotte Mandrin. Ces industries sont microlithiques, à éclat, et s'organisent au travers de séquences ramifiées, des éclats corticaux, de première génération, ayant un statut fonctionnel (modification de leur tranchant par retouche, générant un outil de type racloir) et productif (extraction d'éclats de plus petite dimension à partir de la matrice des éclats corticaux, production de type Kombewa). Le deuxième temps – *post-Néronien II* – est reconnu sur quatre niveaux archéologiques (Mandrin 4 à 1). Ces installations sont techniquement similaires entre elles et s'inscrivent à nouveau en rupture avec le *Néronien*, d'une part, et le *post-Néronien I*, d'autre part. Les systèmes techniques sont orientés vers l'obtention d'éclats de grande dimension en vue de la confection d'outils massifs, essentiellement des racloirs, ayant un caractère moustérien relativement classique. Les dernières installations du post-Néronien II semblent s'exprimer jusque vers 35 ka et constituent les expressions les plus récentes du Paléolithique moyen reconnues en France méditerranéenne.

### 3.2.3. Phase III. Le Protoaurignacien, expression exotique du Paléolithique supérieur : ~35 ka

Cet ensemble provient de la partie moyenne et sommitale du niveau 1. Cette position stratigraphique le place postérieurement à 35 ka, datation en accord avec les mesures obtenues dans les autres gisements protoaurignaciens régionaux<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Esquicho Grapaou niveau CSL zone T22 : 31 850 ± 1700 BP (M.C. 1181), et 31 850 ± 1300 BP (M.C.1273) [1] et niveau SLC1b : 34 500 ± 2000 BP [2]. Mochi G : 32 280 ± 580 BP (Oxa-3588, Cut 50) et 35 700 ± 850 BP (Oxa-3591, Cut 59) [16].

Les débitages s'articulent essentiellement autour de l'obtention de supports lamellaires, bien que la recherche de produits de plus grand module, laminaires, soit clairement attestée. D'un point de vue technologique, un des points notables de cet ensemble est l'individualisation des différents schémas productifs : débitages laminaires et lamellaires ressortent de dynamiques technologiques dissociées [22,23]. Concernant les débitages lamellaires, il faut relever la coexistence d'objectifs de production distincts, sous-tendus par des schémas opératoires différenciés. Trois familles de lamelles peuvent ainsi être reconnues : de petites lamelles rectilignes, dont la longueur totale ne doit pas excéder 2 cm, pour une largeur gravitant aux alentours de 2 à 3 mm, des lamelles pointues de plus grand module, légèrement convexes, avoisinant les 3 à 4 cm de longueur, pour 5 à 6 mm de largeur, et de très grandes lamelles rectilignes, dont le gabarit moyen s'articule autour de 6 cm de longueur pour 1 cm de largeur. La première catégorie de petites lamelles semble destinée à être transformée en produits à dos par retouche directe. Quelques lamelles sont transformées à l'aide de très fines retouches alternes semi-abruptes et très peu transformantes. Les lamelles pointues sont aménagées en lamelles Dufour, sous-type Dufour, et peuvent donc être considérées comme des outils à extrémité distale acuminée. Enfin, les très grandes lamelles pourraient être dévolues à une transformation en outils de la famille Dufour présentant une de leurs extrémités resserrée, sans être nécessairement pointue.

Les débitages laminaires ressortent d'une toute autre dynamique. Deux entités semblent coexister, avec, d'un côté, de petites lames faiblement élancées et peu normées, constituant l'essentiel du corpus laminaire, et, de l'autre, un élément laminaire de grand module, témoignant apparemment de la production de supports laminaires massifs et probablement fortement normés.

D'un point de vue économique, les zones d'approvisionnement en roches siliceuses sont essentiellement locales, comparables au *post-Néronien II*, et expriment donc l'exploitation d'un terroir nettement plus restreint que celui du *Néronien*. Les divergences sont, en fait, essentiellement comportementales et ne s'expriment pas dans les distances parcourues dans la quête des roches, mais dans le caractère systématique et hypersélectif face aux ressources locales. Si les aires d'approvisionnement sont identiques entre le *post-Néronien II* et le Protoaurignacien, la qualité des roches locales sélectionnées durant le Protoaurignacien est sans comparaison. Les comportements des protoaurignaciens sont systématiques, normés dans leurs choix. En revanche, comparativement au Néronien, leurs aires d'approvisionnement apparaissent réduites dans

l'espace. Le comportement sélectif quant à la qualité des roches exploitées est commun au Néronien et au Protoaurignacien, sans que les territoires et les choix ne présentent, quant à eux, de convergences.

#### 4. Vers une trame historique de la fin du Paléolithique moyen

Quatre phases culturelles sont reconnues durant les derniers millénaires de cette fin du Paléolithique moyen. Le Néronien, qui peut être considéré comme une expression moustérienne du Paléolithique supérieur, est chronologiquement remplacé par différentes sociétés ancrées dans les savoirs et traditions du Paléolithique moyen, préalablement à l'émergence du Protoaurignacien, culture qui paraît intrusive en Méditerranée occidentale. Les expressions du Paléolithique supérieur (Néronien, Protoaurignacien) apparaissent donc non linéaires dans le temps. La position stratigraphique de ce Néronien illustre de manière originale une intercalation entre des groupes du Paléolithique supérieur et moyen. Sous cet abord, l'émergence des formes du Paléolithique supérieur n'est pas un processus évolutif, linéaire, mais le résultat de procédés conjoncturels, dont la clé interprétative doit être historique et donc à rechercher dans les interactions empiriques ayant affecté les sociétés humaines.

En l'état actuel des connaissances, cette structure historique des derniers moments du Paléolithique moyen paraît circonscrite à la France méditerranéenne. L'unité culturelle du Néronien ne repose pas exclusivement sur la culture matérielle, mais sur un système de connaissances très ciblé, présentant un caractère chronologique précis et foncièrement ancré dans un territoire vaste, mais qui semble bien délimité. Régionalement, le Néronien clôturé les principales stratigraphies du Moustérien. Cependant, la séquence-clé de la grotte Mandrin enregistre plusieurs passages de groupes de tradition moustérienne clôturant le cycle Paléolithique moyen jusqu'à il y a environ 35 000 ans. Ces installations post-néroniennes constituent un *unicum* dans cette aire géographique. Si ces traditions de la toute fin du Paléolithique moyen n'ont été reconnues nulle part ailleurs, le Néronien représente, en revanche, la culture la mieux représentée des trois phases de ce basculement historique. Il est ainsi tentant de mettre en parallèle, d'une part, le Néronien, largement attesté dans les séquences régionales et montrant l'exploitation massive de ressources lointaines, et, d'autre part, les post-Néroniens, reconnus exclusivement à la grotte Mandrin et dont les territoires apparaissent circonscrits dans une aire de quelques kilomètres aux alentours de la cavité.

Les groupes du post-Néronien renvoient alors l'image de sociétés maîtrisant un territoire dont l'étendue paraît limitée.

Les moments du post-Néronien permettent de mettre en évidence des ruptures majeures affectant les dernières sociétés du Paléolithique moyen. À l'échelle d'enregistrement de cette séquence archéologique, nous ne nous trouvons pas face à une évolution progressive des systèmes techniques, mais face à des ruptures brutales et qui présentent au moins quatre visages : l'équilibre des systèmes techniques, le rapport aux matériaux, l'insertion des sociétés dans le territoire et les habitudes alimentaires, toutes traditions pourtant très anciennes si l'on se fonde sur les principales successions stratigraphiques régionales [14,21].

Si les particularités techniques de ces ensembles vis-à-vis du Néronien sont fortement marquées, c'est avant tout l'exploitation des roches et l'insertion des groupes dans le territoire qui marquent encore plus profondément un décalage comparativement aux traditions anciennes. L'abandon de l'exploitation de roches, qui jouait traditionnellement un rôle fondamental dans l'économie des groupes, pourrait alors bien relever d'une distance sociale plus que d'une hypothétique barrière physique dessinée par le fleuve à cette période. Le Rhône pourrait, dans les derniers moments du Paléolithique moyen, marquer une frontière sociale qui n'existait pas jusqu'alors : il faut entendre par là que la rive opposée du fleuve serait occupée par des groupes qui n'autorisent pas l'accès à leur territoire.

### 5. Élargissement des problématiques chronologiques et géographiques

En reculant dans le temps, il est possible de mettre en évidence l'origine du Néronien au travers d'un processus de mutation de faciès moustériens charentiens régionaux [14,21]. Cette évolution est visible dans les principales séquences de la fin du Paléolithique moyen et permet de clôturer la synthèse des dernières expressions du Moustérien telle qu'elle vient d'être établie. Les productions traditionnelles d'éclats sont, selon ce schéma, graduellement remplacées par des productions laminaires et pointues. Ce chavirement progressif des objectifs artisanaux pourrait alors être impulsé par une notion de *transferts de compétences*, affectant les outils sur éclats au profit des lames et des pointes.

En élargissant le débat à la problématique générale de la fin du Paléolithique moyen en Europe occidentale, il faut relever que la mutation de certains ensembles du Moustérien charentien en complexes à Soyons (notre *Néronien*) répond harmonieusement

au schéma qui permet de pressentir une origine du Castelperronien ancrée dans certains Moustériens de tradition acheuléenne. Il faut alors envisager des trajectoires historiques parallèles entre l'arc du Massif central et le sillon rhodanien. Ces mouvances historiques entre deux aires géographiques voisines présentent des implications fondamentales quant à notre perception des groupes de la fin du Paléolithique moyen. Le Moustérien de tradition acheuléenne n'existe sous aucune de ses formes en vallée du Rhône, et le *Néronien* ne s'inscrit pas dans la sphère d'influence du Castelperronien. Les binômes MTA/Castelperronien et Quina rhodanien/Néronien présentent alors, par ricochet, de profondes implications quant à la perception de certains des faciès du Moustérien *sensu* Bordes [3,4].

D'une manière plus générale, le schéma voyant la mutation de certains ensembles moustériens vers des complexes présentant un caractère « évolué » (Castelperronien), puis un remplacement par les premiers groupes de l'Aurignacien, ne trouve donc guère de répondant en France méditerranéenne. Bien plus que l'identification d'un groupe culturel original, ces données obligent à repenser les schémas établis jusqu'ici concernant la fin du Paléolithique moyen :

- les mutations affectant les groupes néandertaliens sont internes et ne résultent pas de processus d'acculturation ; les modifications structurelles s'expriment de manière progressive, sur le long terme et préalablement à l'arrivée des premiers groupes du Protoaurignacien ;
- ces changements marquent l'avènement de comportements techniques traditionnellement attribués aux sociétés du Paléolithique supérieur et dont l'invention revient en réalité, localement, à certains groupes du Moustérien ;
- enfin, dans la vallée du Rhône, la structuration de la fin du Paléolithique moyen est non linéaire, le groupe local dit de « transition » est stratigraphiquement surmonté par des occupations moustériennes tardives, d'aspect très traditionnel. Ce moustérien tardif s'exprime jusque vers 35 000 BP et marque une étape fondamentale quant à la compréhension de ce cycle de la fin du Paléolithique moyen.

Cette structure de la fin du Paléolithique moyen et des débuts du Paléolithique supérieur en France méditerranéenne exprime, sur 4000 ans, une profonde complexité dans l'agencement des groupes humains. Cette trame, non graduelle, peut être opposée aux schémas communément acceptés pour rendre compte



de l'extinction des sociétés du Paléolithique moyen en Europe. Selon cette optique, l'émergence des formes du Paléolithique supérieur correspondrait à un processus historique complexe et ne présentant aucune connotation progressiste et linéaire.

## Références

- [1] F. Bazile, Datations absolues sur les niveaux paléolithiques supérieurs anciens de la grotte de l'Esquiço Grapaou (Sainte-Anastasio, Gard), *Bull. Soc. Prehist. Fr.* 73 (1976) 205–207.
- [2] F. Bazile, S. Sicard, Le premier Aurignacien du Languedoc oriental dans son contexte méditerranéen, in: D. Sacchi (Ed.), *Les faciès leptolithiques du Nord-Ouest méditerranéen : milieux naturels et culturels*, XXIV Congrès Préhistorique de France, Actes du colloque international de Carcassonne, 26–30 septembre 1994, Société préhistorique française, 1999, pp. 117–126.
- [3] F. Bordes, L'évolution buissonnante des industries en Europe occidentale. Considérations théoriques sur le Paléolithique ancien et moyen, *L'Anthropologie (Paris)* 54 (1950) 393–420.
- [4] F. Bordes, Essai de classification des industries « moustériennes », *Bull. Soc. Prehist. Fr.* 50 (1953) 457–466.
- [5] F. Bordes, Le passage du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur, in: *Hundert Jahre Neanderthaler, 1856–1956*, 1958, pp. 175–181.
- [6] F. Bordes, La question périgordienne, in: *La préhistoire : problèmes et tendance*, CNRS éd., 1968, pp. 59–70.
- [7] F. Bordes, Du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur, continuité ou discontinuité ?, in: *Origine de l'Homme moderne*, Actes du colloque de l'Unesco, 1972, pp. 211–218.
- [8] F. Bordes, Leçons sur le Paléolithique : le Paléolithique en Europe, in: *Cah. Quaternaire*, 7, CNRS éd., 1984 (459 p.).
- [9] M. Bourgon, Les industries moustériennes et pré-moustériennes en Périgord, *Arch. Inst. Paleontol. Hum.* 27 (1957) (141 p.).
- [10] H. Breuil, Études de morphologie paléolithique : la transition du Moustérien vers l'Aurignacien à l'abri Audi (Dordogne) et au Moustiers, *Rev. Ec. Anthropol. Paris I* (1911) 320–340.
- [11] J. Combier, Pointes levalloisiennes retouchées sur la face plane (Pointes, type Soyons), *Bull. Soc. Prehist. Fr.* 52 (1955) 432–434.
- [12] J. Combier, La structure du Paléolithique supérieur dans la région du Rhône moyen, *C.R. Acad. Sci. Paris, Ser. D* 250 (1960) 1889–1891.
- [13] J. Combier, Le Paléolithique de l'Ardèche dans son cadre paléoclimatique, *Delmas, Mém. Institut. Prehist. Univ. Bordeaux* 4 (1967) (463 p.).
- [14] J. Combier, De la fin du Moustérien au Paléolithique supérieur. Les données de la région rhodanienne, in: C. Farizy (Ed.), *Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe*, *Apraif, Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France* 3 (1990) 267–278.
- [15] Y. Giraud, P. Yvorra, L. Slimak, H. Valladas, J.-P. Brugal, E. Debard, M. Jeannet, La grotte Mandrin à Malataverne, un site de référence concernant les derniers néandertaliens en moyenne vallée du Rhône (à paraître).
- [16] L.S. Kuhn, C.M. Stiner, The Earliest Aurignacian of Riparo Mochi (Liguria, Italy), *Curr. Anthropol.* 39 (1998) 175–189.
- [17] J. Pelegrin, Observations technologiques sur quelques sites du Châtelperronien et du MTA B du Sud-Ouest de la France. Une hypothèse d'évolution, in: C. Farizy (Ed.), *Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe*, *Apraif, Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France*, 3, 1990, pp. 195–202.
- [18] J. Pelegrin, Technologie lithique : le Châtelperronien de Roc-de-Combe (Lot) et de La Côte (Dordogne), in: *Cah. Quaternaire* 20, CNRS éd., 1995 (298 p.).
- [19] D. Peyrony, La pointe de silex dans les différents niveaux depuis le Moustérien jusqu'au Solutréen inférieur, *Rev. Prehist.* 6 (1909) 184–192.
- [20] D. Peyrony, Nouvelles observations sur le Moustérien final et l'Aurignacien inférieur, *Congrès de l'AFAS*, 1922, pp. 511–514.
- [21] L. Slimak, Les dernières expressions du Moustérien entre Loire et Rhône, thèse, université de Provence, 2004 (865 p.).
- [22] L. Slimak, Reconnaissance d'une installation du Protoaurignacien en vallée du Rhône. Implications sur nos connaissances concernant les premiers hommes modernes en France méditerranéenne, *C. R. Palevol* 5 (2006) 909–917.
- [23] L. Slimak, D. Pesesse, Y. Giraud, La grotte Mandrin et les premières occupations du Paléolithique supérieur en Occitanie orientale, *Espacio, tiempo y forma, Prehist. y Arqueol.* I 15 (2006) 237–259.
- [24] M. Veyrier, E. Beaux, J. Combier, Grotte de Néron à Soyons (Ardèche). Les fouilles de 1950 – Leurs enseignements, *Bull. Soc. Prehist. Fr.* 48 (1951) 47–48.