



Available online at www.sciencedirect.com



C. R. Palevol 3 (2004) 77–84



Paléontologie humaine et préhistoire
(Archéologie préhistorique)

La Combe Joubert (Céreste, France), un assemblage paléolithique original en haute Provence

Ludovic Slimak ^{a,*}, Céline Bressy ^b, Jean Da Silva ^a, Christophe Gilabert ^a,
Jean-Louis Guendon ^a, Cyril Montoya ^a, Vincent Ollivier ^a,
Valéry Raydon ^c, Stéphane Renault ^a

^a UMR 6636 UP/CNRS/MCC, MMSH, 5, rue du Château-de-l'Horloge, BP 647, 13094, Aix-en-Provence cedex 2, France

^b UMR 6636 UP/CNRS/MCC, Institut Dolomieu, 15, rue Maurice-Gignoux, 38031 Grenoble cedex, France

^c UMR 6125, 5, rue du Château-de-l'Horloge, BP 647, 13094, Aix-en-Provence cedex 2, France

Reçu le 26 mai 2003 ; accepté le 7 octobre 2003

Présenté par Yves Coppens

Résumé

Une opération archéologique sur le site de la Combe Joubert (Alpes-de-Haute-Provence) a mis en évidence un gisement paléolithique caractérisé par un assemblage lithique original, présentant l'association de bifaces et de produits Levallois. La formation sédimentaire renfermant le mobilier est un dépôt alluvial, qui s'inscrit probablement dans une phase climatique froide de la fin du Pléistocène moyen. Les spécificités de cette série archéologique peuvent être rapprochées des complexes de l'Acheuléen supérieur méditerranéen. Cet ensemble constitue la première occurrence stratigraphique de ce type d'industrie, connu jusqu'alors par des ramassages de surface. *Pour citer cet article : L. Slimak et al., C. R. Palevol 3 (2004).*

© 2003 Académie des sciences. Publié par Elsevier SAS. Tous droits réservés.

Abstract

La Combe Joubert (Céreste, France), an original palaeolithic assemblage in 'Haute Provence'. An archaeological operation on the 'Combe Joubert' site (Alpes-de-Haute-Provence, France) revealed a lithic industry characterised by bifaces and Levallois technology coexistence. Geomorphological specificities permit a chronological characterisation of the sequence in a cold phase of recent Middle Pleistocene. Specificities of the lithic assemblage are close to the Mediterranean Upper Acheulean, only known until then by surface surveys. The Combe Joubert lithic assemblage is the first stratigraphic event for these industries in southeastern France. *To cite this article: L. Slimak et al., C. R. Palevol 3 (2004).*

© 2003 Académie des sciences. Publié par Elsevier SAS. Tous droits réservés.

Mots clés : Transition Paléolithique inférieur/moyen ; Pléistocène moyen récent ; Géomorphologie ; Technologie lithique

Keywords: Lower/Middle Palaeolithic transition; Recent Middle Pleistocene; Geomorphology; Lithic technology

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : slimak@mms.univ-aix.fr (L. Slimak).

Abridged English version

1. General context

An operation of archaeological evaluation on the locality of 'Combe Joubert', France (Fig. 1) emphasized an archaeological material whose specific character can be set close together with the transitional phase between the Lower and the Middle Palaeolithic. These researches determined the nature of the archaeological level, the stratigraphic condition and the preservation of these sequences. The material shows an association between bifacial tools and perfectly controlled Levallois cuttings. Throughout these elements, it is possible to increase our knowledge about human behaviour during this transitional stage.

2. Sedimentological and taphonomical aspects of the archaeological sequence

The 'Combe Joubert' site is overhanging 20 m the river Enchrême and is situated on the edge of a large shouldered zone, developing itself on the left side of this river. It is located on the top of an interfluvium, a few meters upwards two brooks that are connected to the Enchrême (Fig. 2).

The stratigraphic sections elaborated during the excavation allow precise observations concerning the nature of the sedimentary formation containing the artefacts (Fig. 3). The general conservation state of the archaeological material is characterized by some denticulations affecting the thinnest pieces on their edges. The merely taphonomic character is clearly established by the morphology of these denticulations (alternate, irregular in their delineation and angulation). The latter must be attributed to the alluvial torrential context of the sediment containing the artefacts. Nevertheless, most pieces are weakly affected in their structure, which indicates that the material was buried shortly after human occupation. Some structural transformations are strongly linked to a cryothermic action (frost actions). A specific type of flint stone constitutes the essential part of the archaeological material. These raw materials can be found upstream, associated with different siliceous facies. Close to these outcrops, an important archaeological material shows a totally different Mousterian facies than the one from the 'Combe Joubert' site. These elements seem to indicate that the material is not mixed up from upstream.

The geomorphological data show that the alluvial deposit containing the artefacts is actually in an inverted relief position: 20 m over the Enchrême and located on the top of an interfluvium. Thanks to the global geomorphological data, to this topographical position and the abundance of gelifractions, the formation can be placed, probably into a cold phase of a recent Middle Pleistocene. The relative altitude of the formation and the sandy nature of the substratum, unpropitious to the conservation of oldest artefacts, are two reasons why it seems unlikely to consider a more ancient chronological position. To sum up, the stratigraphic sequence indicates a Pleistocene torrential deposit containing a Palaeolithic industry. Considering the good preservation of the archaeological material, the artefacts could be contemporaneous with the deposit that includes them.

3. Archaeological aspects

The archaeological material is exclusively constituted with products resulting from an important knapping activity. The raw material of this lithic industry is one of the flint varieties coming from the siliceous formation of the Reillanne limestone (Chattian). The petrographic determinations were settled on the entire archaeological series. The characteristics of the raw materials were established upon its macroscopic aspects (cortex, colour, opacity, luster, texture) as well as upon its microscopic aspects, observed through the binocular lens (carbonated particles, microfossils, oxide, organic matter, etc.) to improve the determination of microfossils. The different outcrops of exploited raw material were displayed and are localized within a radius of a few kilometres around the site [11]. The raw material is siliceous brown and spotted oblong nodules with variable thickness.

Cutting produces essentially Levallois supports (Fig. 4). Two operating cutting lines are mainly represented and clearly different. Two aims can be specified: on the one hand, the production of ovoid chipped pieces, resulting from a preferential Levallois cutting and, on the other hand, the search for laminar products, obtained through a recurrent unipolar Levallois cutting. Some pieces are probably the result of a convergent unipolar Levallois cutting. The end products of these operating lines are particularly well represented. The discoid cutting is also present. This operating line,

less represented, indicates the search for weakly standardized products, independent of the Levallois cutting.

The tools are characterized by the presence of dull bifacial material, realized by direct stone percussion.

The important proportion of products situated at the end of the operating line (Levallois products and bifacial tools) leaves a workshop facies out. The association of Levallois products and dull bifaces, shaped by direct stone percussion, gives this assemblage, in its regional context, a strong cultural connotation.

4. Archaeological implications

The archaeological series that present similar technological characteristics are uncommon in southeastern France. Indeed, in this geographic area, the Pleistocene complexes with a bifacial component, resulting from stratigraphic excavations, are few (Fig. 1). Any comparison with the Mousterian of Acheulean Tradition must be rejected because of the technological characteristics of bifacial pieces (strong asymmetry, natural base, stone percussion). Therefore, these Mousterian industries are absent in this area. In this region, archaeological material with bifacial component is linked to a Lower-Palaeolithic dynamic. These sites are located between the Alpes-Maritimes (Observatoire and Lazaret caves), Alpes-de-Haute-Provence (Baume-Bonne site) and Ardèche (Orgnac III site) departments [5–8].

In that geographical area, the complexes, associated with a strong Levallois production, which have a clear bifacial component, are exclusively resulting from surface surveys. These assemblages are represented by few sites attributed to a Mediterranean Upper Acheulean [8]. These sites are characterized by the addition of bifaces with a prevailing Levallois cutting. These assemblages have strong technological links with the ‘Combe Joubert’ complex. Unfortunately, none of them present stratigraphic security, since they are a result of surface surveys on large surfaces.

The stratigraphic and geomorphologic data situate the Combe Joubert complex chronologically at the end of the Middle Pleistocene. They exclude the possibility of an earlier formation. These data suggest the existence of bifacial assemblages in southeastern France, much more subsequent than what was suggested by the anterior archaeological data.

The ‘Combe Joubert’ site situates itself inside the Palaeolithic complexes formerly attributed to the Mediterranean Upper Acheulean [8]. This site provides, for the first time, a stratigraphic and technological complex to this type of assemblage and improves our knowledge of human groups at the Lower–Middle Palaeolithic transition.

1. Présentation

À la suite de travaux d’aménagement d’une propriété privée, au lieu dit de la Combe Joubert (Céreste, 04 ; Fig. 1), la découverte d’artefacts paléolithiques a généré une opération d’évaluation archéologique. Ces recherches avaient pour objectif de déterminer la nature archéologique de cet assemblage et les conditions stratigraphiques de dépôt et de conservation de cette séquence. L’expertise géologique s’est élaborée par le biais de deux coupes orthogonales sur une longueur attenante d’environ 7 m. Ces travaux ont mis en évidence une séquence sédimentaire alluviale pléistocène recelant un matériel lithique original dans son contexte régional. Ce mobilier présente l’association d’un outillage bifacial et de débitages Levallois parfaite-

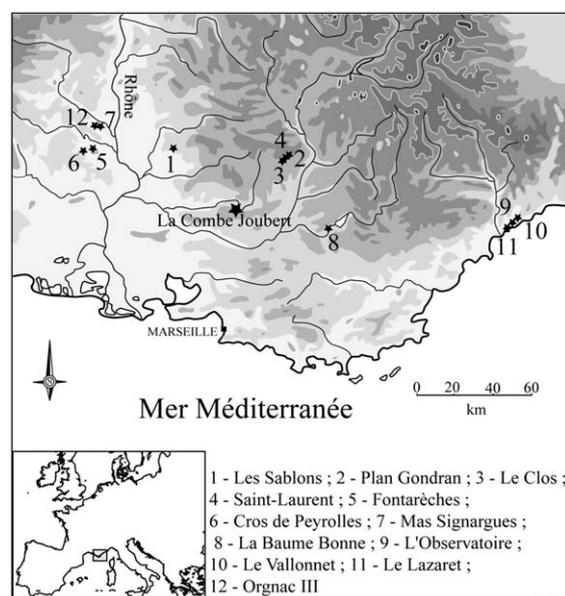


Fig. 1. Localisation de la Combe Joubert et des sites mentionnés dans le texte.

Fig. 1. Location of the Combe Joubert and of the main sites quoted in the text.

ment maîtrisés. Les caractères technologiques mis en évidence permettent, entre autres, d'approfondir nos connaissances des comportements humains à la transition des Paléolithiques inférieur et moyen.

2. Situation générale, contexte géologique et géomorphologique

Les cartes géologiques [13, 14] montrent que le site de la Combe Joubert est localisé à l'extrémité occidentale du synclinal de Reillanne, bien exposé au sud, au pied du revers structural méridional du flanc nord de ce synclinal. Ce revers, à structure monoclinale au pendage d'une dizaine de degrés vers le SSW, présente en amont du site un double relief de cuestas en chevron (Fig. 2). En tête de versant, une première ligne de cuestas, armée par les calcaires de Reillanne (Oligocène supérieur, Chattien), et, en contrebas de la précédente, une seconde ligne de cuesta déterminée par les molasses calcaires burdigaliennes. Le site repose sur les sables et molasses du Langhien–Serravallien (Miocène moyen), qui occupent le centre du synclinal. Celui-ci est drainé par un affluent du Calavon, l'Enchrême, qui s'écoule d'est en ouest en suivant l'axe du synclinal. Le site se place en bordure d'une large zone de replats, développée en rive gauche de l'Enchrême, et surplombe cette rivière d'une vingtaine de mètres. Il est situé au sommet d'un interfluve, en contre-haut de plusieurs mètres des deux ruisseaux qui l'encadrent et se raccordent directement à l'Enchrême.

3. Aspects sédimentologiques et taphonomiques de la séquence archéologique

Les coupes stratigraphiques élaborées lors de la fouille ont permis d'effectuer des observations précises concernant la nature de la formation sédimentaire contenant les artefacts. Reposant directement sur le substrat sableux miocène, cette formation sédimentaire peut être subdivisée en deux ensembles principaux (Fig. 3).

- La partie inférieure, en contact brutal, ondulé et ravinant avec le substrat, est composée d'un cailloutis anguleux, hétérométrique, parfois grossier, pétrographiquement hétérogène, mais constitué des matériaux présents sur le versant surmontant le site : calcaires oligocènes (sous forme de petits gélifracsts remaniés), petits galets verdis et quartzeux miocènes, fragments de molasse calcaire... Le matériel archéologique est compris dans cet ensemble sédimentaire. Si la coupe transversale est–ouest ne montre pas de réelle organisation sédimentaire verticale, la coupe transversale nord–sud présente en revanche une disposition typique en tuiles des divers fragments rocheux (Fig. 1C) constituant le dépôt. Elle traduit une sédimentation alluviale évidente et permet de retrouver le sens des paléocéoulements et, ainsi, l'origine et la nature des dépôts. Tous les éléments apparaissent inclinés vers le nord, vers le versant surmontant le site, ce qui, avec la nature pétrogra-

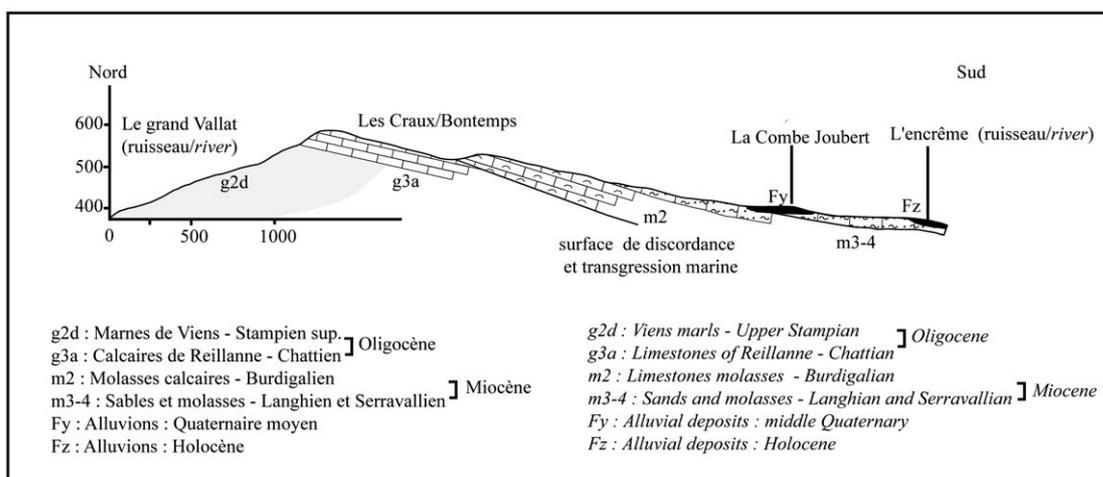


Fig. 2. Combe Joubert/Les Craux/Bontemps dans leur cadre géologique.
Fig. 2. Combe Joubert/Les Craux/Bontemps in their geological setting.

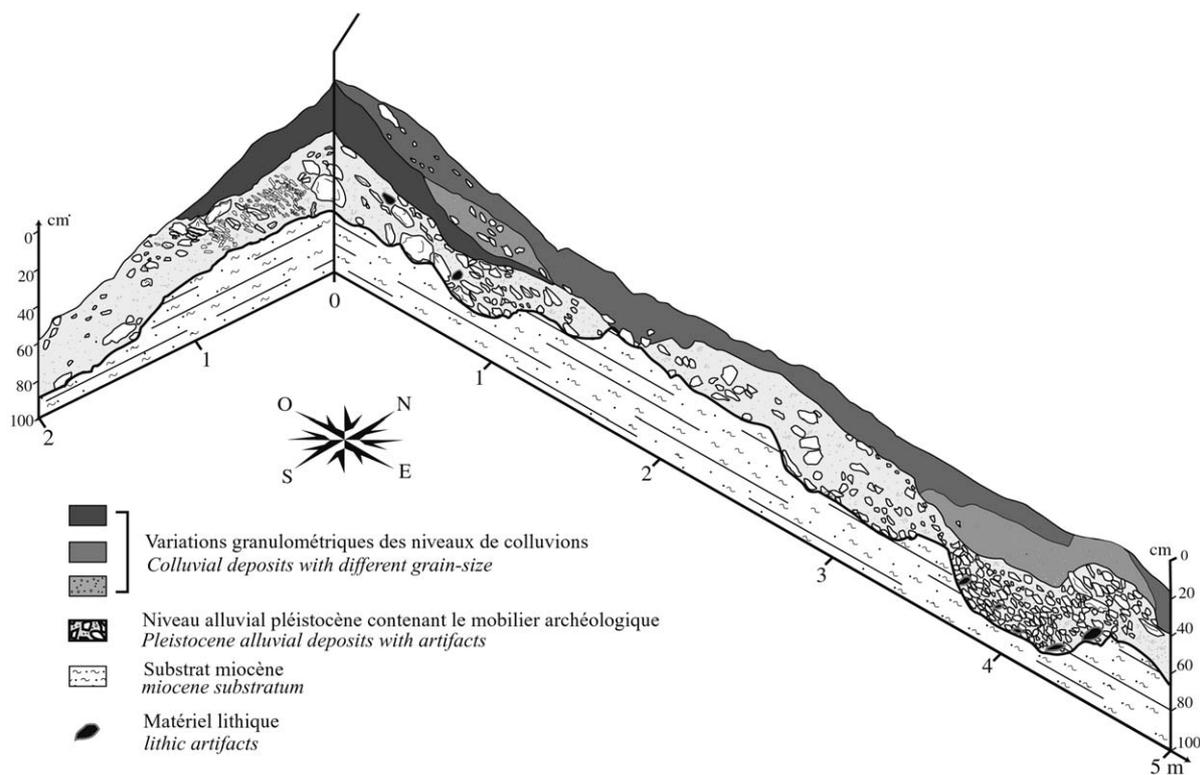


Fig. 3. Stratigraphie de la Combe Joubert.

Fig. 3. Combe Joubert stratigraphy.

phique locale des fragments, leur hétérogénéité morphométrique et leur faible évolution morphologique, indiquant un transport sur une faible distance, permet d'affirmer que cette formation appartenait à un organisme alluvial secondaire, torrentiel, de type ravine ou petit affluent de l'Enchrême, descendant du versant surmontant le site.

- Une partie supérieure, limono-argileuse, renferme des lentilles de cailloutis, qui correspondrait plutôt à une formation colluviale, nourrie occasionnellement par des ruissellements diffus secondaires. Le passage alluvial/colluvial (séquence médiane/supérieure) est progressif.

Les données géomorphologiques montrent que ce dépôt alluvial contenant les artefacts est aujourd'hui en totale inversion de relief : suspendu une vingtaine de mètres au-dessus de l'Enchrême tout proche et situé au sommet d'un interfluve. Cette position, nettement en contre-haut des organismes alluviaux actuels, ainsi que l'abondance de gélifracis remaniés, permettraient de situer cette formation dans un Pléistocène moyen ré-

cent, sans doute une phase froide. Une datation plus ancienne semble peu vraisemblable, compte tenu de la modeste altitude relative de la formation et de la nature sableuse du substrat, peu favorable à la conservation de vestiges les plus vieux.

L'état général de conservation du matériel archéologique est caractérisé par des séries de denticulations affectant les bords des pièces les plus fines. La morphologie de ces denticulations (alternes, irrégulières dans leur délinéation et leur angulation) ne laisse aucun doute concernant leur caractère purement taphonomique, et doit être imputable au contexte alluvial torrentiel du sédiment dans lequel s'insèrent les artefacts. En revanche, la plupart des pièces archéologiques sont faiblement altérées dans leur structure, indiquant un enfouissement « rapide » du mobilier. Les altérations structurelles en présence sont imputables à une action cryothermique (failles et cupules de gel). Ce détail conforte le contexte climatique froid du dépôt. Il est même plus déterminant que la présence de gélifracis (qui pourraient être remaniés), car il atteste di-

rectement d'une ambiance froide avant l'enfouissement des artefacts, qui est, nous l'avons vu, presque synchronique de l'occupation du site. Pétrographiquement, les éléments archéologiques sont essentiellement constitués d'un type spécifique de silex. Ce matériau est présent en amont dans le bassin versant, associé à d'autres faciès siliceux (Les Craux/Bontemps ; Fig. 2). Ces différents affleurements présentent, à proximité, un important matériel archéologique, dont les caractères indiquent un faciès d'atelier moustérien clairement différentiable du type d'industries provenant de la fouille de la Combe Joubert [12]. L'ensemble de ces éléments semble exclure l'hypothèse d'un matériel remanié depuis l'amont.

En résumé, la séquence stratigraphique indique un apport torrentiel probablement ancien, ayant généré un remaniement des artefacts, mais sans doute peu important, notamment du fait de la bonne conservation du matériel archéologique. Les artefacts pourraient donc être contemporains du dépôt qui les contient.

4. Aspects archéologiques de l'assemblage de la Combe Joubert

Le matériel archéologique est exclusivement constitué de produits résultant d'une importante activité de taille du silex. Ces industries lithiques ont été essentiellement réalisées aux dépens d'une des variétés de silex provenant des formations siliceuses des calcaires de Reillanne (Chattien, g3a). Les déterminations pétrographiques ont été élaborées sur l'ensemble de la série archéologique. Cette caractérisation a abordé les aspects macroscopiques du silex (aspect du cortex, couleur, opacité, éclat, grain, trame), mais également microscopiques, observés à la loupe binoculaire (particules carbonatées, microfossiles, oxydes, matière organique, etc.). Les différents affleurements de matière première exploitée ont été mis en évidence et sont localisés pour les plus proches à moins de 2 kilomètres en amont (les Craux/Bontemps) du gisement [12]. Le matériau se présente sous la forme de nodules siliceux bruns et mouchetés, qui possèdent une morphologie de « galettes oblongues », d'épaisseurs variables.

La série lithique comprend 59 pièces et induit une certaine tempérance quant à une analyse quantitative, mais permet de rendre compte des différents aspects des comportements techniques en présence. Le débi-

tage est fortement axé autour de la production de supports Levallois (Fig. 4). Trois schémas opératoires Levallois sont principalement représentés et clairement différenciables, tant dans leurs modalités que dans leurs objectifs de production. Deux familles de supports peuvent ainsi être individualisés avec, d'un côté, la production d'éclats ovoïdes et courts, résultant d'un débitage Levallois préférentiel et, de l'autre, la recherche de produits allongés, voire laminaires obtenus par un débitage Levallois récurrent unipolaire. Quelques produits témoignent probablement d'un débitage Levallois unipolaire convergent. Ces débitages sont représentés par des éléments provenant de toutes les phases de ces différents schémas opératoires. La série comprend au total 14 nucléus (comprenant deux ébauches), dont neuf sont à rattacher à ces différents débitages Levallois. Les éléments Levallois de plein débitage sont bien représentés, avec 13 pièces qui illustrent les différentes méthodes Levallois mises en évidence sur la base de l'analyse des nucléus. Les modalités de mise en place des propriétés volumétriques des tables de débitage sont, elles aussi, fortement distinctes en

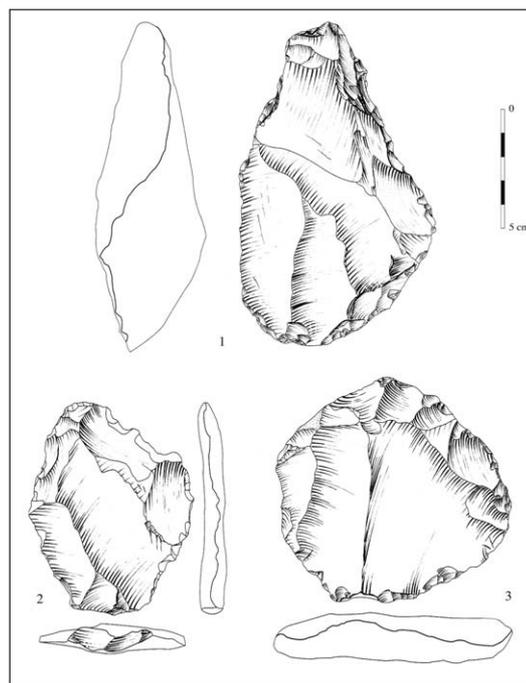


Fig. 4. Industrie lithique de la Combe Joubert. 1 : Biface. 2 : Éclat Levallois. 3 : Nucléus Levallois.

Fig. 4. Combe Joubert lithic industrie. 1 : Biface. 2 : Levallois flake. 3 : Levallois core.

fonction des méthodes employées au sein de ces deux schémas opératoires. Dans le cadre du débitage à éclat préférentiel, les convexités latérales et distales sont établies par l'intermédiaire d'enlèvements centripètes, alors qu'au sein des débitages unipolaires ces caractères sont obtenus depuis un plan de frappe unique. Les convexités latérales et distales sont, dans ce cas, aménagées par des enlèvements débordants et outrepassants, qui génèrent des sous-produits à dos cortical. Cette modalité minimise la phase de mise en forme du nucléus, tout en exploitant au mieux les spécificités morphologiques des nodules en présence. La première méthode de débitage nécessite, au contraire, un plus fort investissement dans la mise en forme des blocs, par l'établissement d'un plan de frappe et d'une corniche périphérique. Néanmoins, là encore, une sélection dans les modules des blocs exploités permet probablement une mise en forme sommaire des nucléus. Des plages corticales résiduelles sont alors souvent présentes sur les tables de débitage en fin d'exploitation.

Un troisième schéma est représenté par 5 nucléus Discoïdes et se caractérise par l'absence de prédétermination telle qu'elle est entendue dans le cadre d'un débitage Levallois [1, 10, 11]. Ce débitage, moins fortement représenté, dénote la recherche de supports faiblement standardisés, indépendamment des productions Levallois.

Aucun outil sur éclat n'est recensé. Un nucléus Levallois est transformé en biface par son appointement à l'aide d'enlèvements affectant consécutivement la table de débitage et la surface de réserve du nucléus (Fig. 4). Les contre-bulbes, fortement marqués, indiquent un façonnage par percussion directe à la pierre et donnent à cet outil un aspect massif. Par ailleurs, cet élément se caractérise par une forte asymétrie axiale et transversale. Un autre artefact pourrait correspondre à un fragment de biface, là encore, réalisé par percussion à la pierre.

Une interprétation paléoethnologique portant sur les modalités d'occupation du site n'est guère envisageable, du fait de la modestie de la série. Nous pouvons cependant relever que la nette représentation des produits finis (plein débitage Levallois et outillage bifacial) exclut un faciès d'atelier. L'association de produits Levallois et de bifaces massifs, façonnés par percussion directe à la pierre, confère à cet assemblage une forte connotation culturelle dans son contexte régional. Les conditions taphonomiques de formation du

site permettent de supposer un enfouissement relativement rapide des artefacts archéologiques, et la reprise d'un élément Levallois en outil de type biface peut être interprétée comme la signature d'un procédé cohérent, plutôt que comme l'enregistrement de comportements résultant de groupes chrono-culturels distincts.

5. Synthèse et implications

Les séries archéologiques qui présentent des caractères technologiques comparables sont rares dans un large Sud-Est de la France. En effet, dans cette aire géographique, les complexes pléistocènes à composante bifaciale provenant de fouilles stratigraphiques sont faiblement représentés. Les caractères technologiques des pièces bifaciales (forte asymétrie, talon réservé, percussion à la pierre) excluent tout rapprochement avec le Moustérien de tradition acheuléenne, par ailleurs totalement inconnu dans l'aire concernée. Dans cette dernière, les assemblages archéologiques à composante bifaciale s'inscrivent directement dans la dynamique du Paléolithique inférieur. Ces gisements sont situés entre les Alpes-Maritimes (grottes de l'Observatoire et du Lazaret), les Alpes-de-Haute-Provence (gisement de la Baume-Bonne) et l'Ardèche (Orgnac III) (Fig. 1). Les complexes de l'Observatoire et du Lazaret (ensembles C1 et C2, Locus VIII) sont marqués par la cohabitation de bifaces, de galets aménagés (*choppers* et *chopping-tools*), et d'outillage sur éclats, les débitages Levallois étant, quant à eux, totalement absents [2, 8]. Les ensembles II et III de la Baume-Bonne s'inscrivent dans une même dynamique générale, associant des pièces bifaciales à des outils retouchés sur éclats ; le débitage Levallois y est absent ou mal représenté [5–8]. Seule la séquence d'Orgnac III (niveaux 5b à 2) illustre l'apparition et le développement du débitage Levallois [3, 4, 9] parallèlement à la quasi disparition des pièces bifaciales, dès le stade isotopique 9 [9].

Dans un large Sud-Est de la France, les complexes associant une nette production Levallois à une composante bifaciale résultent exclusivement de stations de surface. Ces ensembles sont représentés par quelques sites attribués à un Acheuléen supérieur méditerranéen [8]. Ils se retrouvent entre le Gard (stations du Mas Signargues, de Fontarèche, et de Cros de Peyrolles), le Vaucluse (les Sablons) et les Alpes-de-Haute-

Provence : le Plan Gondran, les plateaux du Clos et de Saint-Laurent et la vallée du Largue (Acheuléen supérieur de type micoquien). Caractérisés par l'association de bifaces à un débitage Levallois dominant, ces ensembles possèdent de très nets liens techniques avec le complexe de la Combe Joubert ; malheureusement, aucun ne présente de garantie stratigraphique, puisqu'ils proviennent tous de ramassages de surface effectués sur de vastes superficies.

Les données stratigraphiques et géomorphologiques permettent de situer chronologiquement le complexe de la Combe Joubert dans une phase froide d'un Pléistocène moyen récent, et excluent la possibilité d'une formation plus ancienne. Ces résultats suggèrent l'existence d'assemblages à composante bifaciale dans le Sud-Est de la France très postérieurement au stade isotopique 9.

S'inscrivant dans la mouvance des complexes paléolithiques anciennement rapportés à un Acheuléen supérieur méditerranéen [8], la Combe Joubert fournit, pour la première fois, un contexte stratigraphique et technologique à ce type d'assemblages. Dans cette optique, ces données viennent singulièrement enrichir notre compréhension des groupes humains à la croisée des Paléolithiques inférieur et moyen.

Remerciements

Ces recherches ont pu être élaborées grâce à une opération archéologique du ministère de la Culture et de la Communication, sous-direction de l'archéologie de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur.

Références

- [1] E. Boëda, Le débitage discoïde et le débitage Levallois récurrent centripète, *Bull. Soc. Préhist. Fr.* 90 (6) (1993) 392–404.
- [2] L. Boudad, Les industries acheuléennes et épi-acheuléennes de la grotte du Lazaret (Nice, Alpes-Maritimes). Cadre de stratigraphie, base de données, typologie, thèse, MNHN, Paris, 1991.
- [3] J. Combier, Le Paléolithique de l'Ardèche dans son cadre paléoclimatique, Delmas, Bordeaux, 1967.
- [4] J. Combier, Gisement acheuléen d'Orgnac III, *UISPP IX* (1976) 217–224.
- [5] J. Gagnepain, C. Gaillard, La grotte-abri de la Baume-Bonne : une séquence culturelle et chronostratigraphique de 300 000 ans, *DFS*, (non publié), 1996.
- [6] C. Gaillard, M.-Y. Hong, M.-H. Moncel, Le gisement de la Baume-Bonne. Caractère et évolution des bifaces dans une séquence culturelle où ils sont rares, *CERP 4* (1996) 73–77.
- [7] M.-Y. Hong, Le Paléolithique inférieur de l'abri de la Baume-Bonne. Étude technologique et typologique de l'industrie lithique, thèse, MNHN, Paris, 1993.
- [8] H. de Lumley, Le Paléolithique inférieur et moyen du Midi méditerranéen dans son cadre géologique, *Gallia Préhistoire*, Paris, 1969.
- [9] M.-H. Moncel, Les assemblages lithiques du site Pléistocène moyen d'Orgnac III. Contribution à la connaissance du Paléolithique moyen ancien et du comportement différentiel au Paléolithique inférieur et moyen, *ERAUL*, Liège, Belgique, 1999.
- [10] L. Slimak, La variabilité des débitages discoïdes au Paléolithique moyen, diversité des méthodes et unité d'un concept – L'exemple des gisements de la Baume Néron (Soyons, Ardèche) et du Champ Grand (Saint-Maurice-sur-Loire, Loire), *Préhist. Anthropol. Méditerran.* 7–8 (1998–1999) 75–88.
- [11] L. Slimak, Les débitages Discoïdes moustériens : évaluation d'un concept technologique, *BAR Int. Ser.* 1120 (2003) 33–65.
- [12] L. Slimak, C. Bressy, J.-L. Guendon, C. Montoya, V. Ollivier, S. Renault, Exploitation paléolithique de silex oligocènes en haute Provence (France). Caractérisation des matières premières et processus d'acquisition (à paraître).
- [13] J. Goguel, Notice et carte géologique détaillée de la France au 1:50 000, Reillanne, BRGM, Orléans, 1966.
- [14] L. Moutier, C. Balme, Carte géologique du Parc naturel régional du Lubéron au 1:100 000, BRGM, Orléans, 1997.

Compléments de lecture

Documents cartographiques